

اللہ اکبر



# بحث الاذان شانی جواب پرکافی ابرار

تصنیف

تاج العلماء حضرت علامہ مولانا سیدنا شاہ محمد میاں قادری برکاتی

محمد راحت خاں قادری جامعہ رضویہ نظر اسلام بریلی شریف یوپی

تقدیم، تہنیل  
مخرج، جدید پیشکش



المکتب النور

کھمریا پوسٹ روتا پور کلاں شاہجہانپور (یوپی) 242405

(M) 9634786652 E-mail: mrkmqadri@gmail.com

ناشر

برکاتی بکڈ پونو محلہ مسجد بریلی شریف (یو۔ پی) (M) 08881968805

تقسیم کار



(۱۳۳۳ھ)  
مبحث الاذان

(۱۳۳۳ھ)  
شانی جواب پُرکافی ایرادات

رضی اللہ تعالیٰ عنہ

تصنیف

تاج العلماء حضرت علامہ مولانا سیدنا شاہ محمد میاں قادری برکاتی

تقدیم، تسہیل، تخریج، ترتیب جدید

محمد راحت خاں قادری

جامعہ رضویہ منظر اسلام بریلی شریف یوپی انڈیا

ناشر المکتب النوری

کھمر یا پوسٹ روتا پور کلاں شاہجہانپور یوپی۔ 242405

09457919474 E-mail: mrkmqadri@gmail.com

تقسیم کار

برکاتی بکڈ پو بریلی شریف. 8881968805



## جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں:

نام کتاب	مبحث الاذان
مصنف	تاج العلماء حضرت مفتی محمد میاں قادری برکاتی مارہروی علیہ الرحمہ
جدید پیش کش	محمد راحت خاں قادری، منظر اسلام سوداگران بریلی شریف
تصحیح	حضرت علامہ مفتی محمد سلیم صاحب بریلوی شیخ الادب جامعہ رضویہ منظر اسلام سوداگران بریلی شریف
پروف ریڈنگ	مفتی شمس الدین خاں، مولانا محمد شاہد رضا، مولانا شہزاد عالم صاحب
سن اشاعت	۱۴۳۵ھ / مطابق ۲۰۱۳ء
ناشر	المکتب النوری کہمرا یا پوسٹ روتا پور کلاں شاہجہانپور یوپی
تقسیم کار	برکاتی بکڈ پو بریلی شریف 8881968805

## ﴿کتاب ملنے کے پتے﴾

ریحان ملت اکیڈمی جامعہ رضویہ منظر اسلام بریلی شریف یوپی  
 برکاتی بکڈ پو اسلامیہ مارکیٹ، نومحلہ مسجد بریلی شریف یوپی  
 المکتبہ المصطفیٰ اسلامیہ مارکیٹ، نومحلہ مسجد بریلی شریف یوپی  
 اویسی ویلفیئر سوسائٹی محمدی ضلع لکھنؤ پور کھیری یوپی  
 مجمع الاسلامی ملت نگر مبارکپور اعظم گڑھ یوپی  
 المکتب النوری کہمرا یا شاہجہانپور یوپی  
 مکتبہ رحمانیہ درگاہ اعلیٰ حضرت بریلی شریف یوپی  
 مکتبہ المصطفیٰ بریلی شریف یوپی

## فہرست کتاب

نمبر شمار	مشمولات	صفحہ نمبر
۱	اظہار مسرت	۴
۲	کلمات تبریک	۶
۳	دعاۓ کلمات	۷
۴	کلمات خیر	۸
۵	تقریظ جلیل	۱۰
۶	دعاۓ تحسین	۱۲
۷	تقریظ	۱۵
۸	ابتدائیہ	۱۶
۹	مقدمہ	۲۱
	<b>مبحث الاذان</b>	
۱۰	عکوس	۴۸
۱۱	سبب تالیف	۵۶
۱۲	عرب و عجم وغیرہ میں اذان داخل مسجد ہونے سے اعتراض	۶۰
۱۳	حریم طہیین میں اذان جمعہ کہاں ہوتی تھی؟	۶۱
۱۴	بین یدییہ کی وضاحت	۶۵
۱۵	عند کی وضاحت	۷۲
۱۶	کیا پرانے جمعہ میں اذان جمعہ مسجد میں ہوتی تھی؟	۷۹
۱۷	کیا اذان خطبہ مثل اقامت ہے؟	۸۸
۱۸	شافی جواب پر کافی ایرادات	۹۳

## اظہار مسرت

نبیرہ اعلیٰ حضرت، علامہ الحاج محمد سبحان رضا خاں سبحانی میاں دامت  
برکاتہم العالیہ سجادہ نشین خانقاہ عالیہ قادریہ رضویہ بریلی شریف یوپی۔

حامداً ومصلیاً ومسلماً

جدید تحقیقات کے نام پر ہمارے اسلاف اور ہمارے بزرگوں کے  
موقف، نظریات اور ان کی تحریروں کے ساتھ جو کھلوٹا کیا جا رہا ہے وہ اہل فکر و نظر  
سے مخفی نہیں۔ آج ضرورت اس بات کی ہے کہ ہم اور ہماری نوجوان نسل اپنے  
اسلاف کی تحریروں کو جدید اشاعتی تقاضوں سے آراستہ کر کے انہیں منظر عام پر  
لائیں تاکہ یہ گراں قدر علمی خزانہ دست برد زمانہ سے محفوظ بھی رہے اور نسل نو  
ہمارے بزرگوں کے افکار و نظریات سے بھی واقف ہو جائیں۔ بڑی خوشی کی  
بات ہے کہ ہمارے جامعہ کے شعبہ تربیت تدریس میں تدریسی تربیت سے اپنے  
آپ کو آراستہ کرنے والے ایک متحرک و فعال فرزند منظر اسلام مولانا محمد راحت  
قادری زید مجدہ ۹۵/۱۰ عرس رضوی کے موقع پر تاج العلماء حضرت علامہ مفتی  
محمد میاں قادری برکاتی علیہ الرحمہ کی ہم اہل بریلی کے لئے قابل افتخار کتاب  
”بحث الاذان“ کو منظر عام پر لا رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کی اس کوشش کو قبول  
فرمائے اور انہیں اشاعتی کاموں کی مزید توفیق عطا فرمائے۔ آمین بجاہ النبی  
الکریم علیہ افضل الصلوٰت والتسلیم

فقیر قادری محمد سبحان رضا سبحانی غفرلہ

سجادہ نشین خانقاہ رضویہ بریلی شریف

۱۷ صفر المظفر ۱۴۳۵ھ

محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حضرت کا اہل حضرت  
عبداللہ بن ابی اسلمہ و اہل بیتہ علیہ السلام و اہل بیتہ علیہ السلام

حجت الاسلام مولانا الشاہ محمد حامد رضا خاں بنی ہند  
مفتی اعظم ہند مولانا الشاہ محمد مصطفیٰ رضا خاں بنی ہند  
مفسر اعظم ہند مولانا الشاہ محمد ابراہیم رضا خاں بنی ہند  
قائد ملت مولانا الشاہ محمد سبحان رضا خاں بنی ہند



مہمانانِ مینا  
محمد سبحان رضا خاں  
بنی ہند مولانا الشاہ محمد سبحان رضا خاں بنی ہند

Nabeera-e-Aala Hazrat Shahzada-e-Rehan-e-Millat, Alhaj MAULANA SUBHAN RAZA KHAN SUBHANI MIAN  
Sajjada Nasheen Khanqah-e-Alla, Razvia, Hamidia, Nooria, Jeelania, Rehanla Raza Nagar 84, Saudagan, Street, Bareilly-243003 (U.P)

MANAGER  
Jamia Razvia  
Muzor-e-Islam  
Bareilly Sharief

Raf...

Date 14/11/15

۷۸۶/۹۲

### اظہار مسرت

حامداً و مصلياً و مسلماً

جدید تحقیقات کے نام پر ہمارے اسلاف اور ہمارے بزرگوں کے موقف، نظریات اور ان کی  
تحریروں کے ساتھ جو کھلواڑ کیا جا رہا ہے وہ اہل فکر و نظر سے مخفی نہیں۔ آج ضرورت اس بات کی ہے کہ ہم  
اور ہمارے نوجوان نسل اپنے اسلاف کی تحریروں کو جدید اشاعتی تقاضوں سے آراستہ کر کے انہیں منظر عام پر  
لا سکیں تاکہ یہ گراں قدر علمی خزانہ دست برد نہ ماند سے محفوظ رکھی رہے اور نسل نو ہمارے بزرگوں کے افکار و  
نظریات سے بھی واقف ہو جائیں۔ بڑی خوشی کی بات ہے کہ ہمارے جامعہ کے شعبہ تربیت مدرس میں  
مدرسہ تربیت سے اپنے آپ کو آراستہ کرنے والے ایک متحرک و فعال فرزند منظر اسلام مولانا محمد راحت  
قادری زید مجدہ ۹۵ء میں عرس رضوی کے موقع پر تاج العلماء حضرت علامہ مفتی محمد میاں قادری برکاتی علیہ  
الرحمہ کی ہم اہلی بریلی کے لئے قابل افتخار کتاب ”بحث الاذان“ کو منظر عام پر لا رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان  
کی اس کوشش کو قبول فرمائے اور انہیں اشاعتی کاموں کی مزید توفیق عطا فرمائے۔ آمین بجاہ النبی الکریم  
علیہ افضل الصلوٰت والسلام۔

فقیر قادری محمد سبحان رضا خاں بنی ہند  
سجادہ نشین خانقاہ رضویہ بریلی شریف  
۱۷ صفر المظفر ۱۴۳۵ھ

MUTAWALLI  
Raza Masjid  
Bareilly Sharief

CHIEF EDITOR  
Ala Hazrat  
Monthly Magazine  
Bareilly Sharief

Ph.: 2455624, 3293800, 2475683 (Off) Mob. 9359103539, 9719092786 Fax: 2474627 (0091-581)  
E-mail : subhanimian@yahoo.co.in, ala-hazrat786@gmail.com, Website : www.ala-hazrat.org



## ہدیہ تبریک

نبیرہ اعلیٰ حضرت، علامہ الحاج محمد احسن رضا قادری مدظلہ العالی نائب سجادہ نشین  
خانقاہ عالیہ قادریہ رضویہ بریلی شریف یوپی۔  
حامداً و مصلیاً و مسلماً

اسلاف بیزاری کے اس دور میں آج ضرورت اس بات کی ہے کہ ہم اور  
ہماری نوجوان نسل خاص کر یادگار اعلیٰ حضرت جامعہ رضویہ منظر اسلام کے اساتذہ و  
طلبہ اپنے اسلاف اور بزرگوں کی تحریروں کو جدید اشاعتی تقاضوں سے مزین کر کے  
قوم کے سامنے لائیں تاکہ یہ گراں قیمت اور اہم علمی خزانہ محفوظ بھی رہے اور موجودہ  
نسلیں ہمارے بزرگوں کے ان افکار و نظریات سے استفادہ بھی کریں۔ محب گرامی  
مفتی محمد سلیم صاحب بریلوی کے ذریعہ یہ سن کر بڑی خوشی ہوئی کہ ہمارے جامعہ کے  
شعبہ تربیت تدریس میں تدریسی تربیت سے اپنے آپ کو آراستہ کرنے والے ایک  
متحرک و فعال نوجوان عالم دین مولانا محمد راحت قادری زید مجدہ ۹۵/ویں عرس  
رضوی کے موقع پر اذان ثانی کے عنوان پر تاج العلماء حضرت علامہ مفتی محمد میاں  
قادری برکاتی علیہ الرحمہ کی کتاب ”بحث الاذان“ کو منظر عام پر لا رہے ہیں۔ اللہ  
تعالیٰ ان کی اس کوشش کو قبول فرمائے اور انہیں تصنیفی و تالیفی کاموں کی مزید توفیق عطا  
فرمائے۔ آمین بجاہ النبی الکریم علیہ افضل الصلوٰات والتسلیم

فقیر قادری محمد احسن رضا قادری غفرلہ  
نائب سجادہ نشین خانقاہ رضویہ بریلی شریف  
نزیل حال جامعہ ازہر مصر  
۱۷ صفر المظفر ۱۴۳۵ھ

## تقریظ

حضرت علامہ سید اویس مصطفیٰ قادری واسطی مدظلہ العالی  
سجادہ نشین خانقاہ عالیہ قادریہ رزاقیہ واسطیہ بلگرام شریف یوپی۔

۷۸۶/۹۲

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

آج بتاریخ ۲۶ مارچ بروز منگل ۲۰۱۳ء عزیزم مولانا محمد راحت خاں  
قادری استاذ جامعہ رضویہ منظر اسلام بریلی شریف بلگرام شریف تشریف لائے بہت  
خوشی ہوئی۔ محث الاذان جوتاج العلما حضرت علامہ مولا شاہ سید محمد میاں قادری  
برکاتی علیہ الرحمہ کی تصنیف ہے جس کی موصوف نے تسہیل و تخریج کی اس کا مسودہ  
دیکھنے کو ملا جس کو جستہ جستہ پڑھا جو قوم کے لئے بہت نفع بخش ہے۔ مولیٰ تعالیٰ  
موصوف کی اس کاوش کو شرف قبول عطا فرمائے اور انہیں دارین کی سعادتوں سے  
سرفراز فرمائے اور دینی و ملی خدمات کی مزید توفیق رفیق اور حوصلوں میں استحکام عطا  
فرمائے۔ آمین بجاہ نبیہ الکریم علیہ التحیۃ والثناء۔

سید اویس مصطفیٰ قادری واسطی

## تقریظ

حضرت علامہ سید سہیل احمد قادری چشتی واحدی بلگرامی  
ولی عہد خانقاہ عالیہ قادریہ واحدیہ طیبیہ بلگرام شریف ہردوئی یوپی  
مبلسلا و محمد ا و مسلما و مصلیا

عام اذانوں کی طرح اذان ثانی جمعہ میں بھی سنت متوارثہ و معمول بہا یہی ہے کہ خارج مسجد ہو۔ صحیح حدیث میں مروی ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے زمانے میں یہ اذان مسجد اقدس کے دروازے پر ہوتی تھی۔ اس لئے فقہائے کرام نے فرمایا کہ اذان ثانی بیرون مسجد ہی ہونی چاہئے اور اندرون مسجد کو مکروہ و ممنوع لکھا۔ چنانچہ محقق علی الاطلاق امام ابن ہمام اور امام اتقانی نے شروح ہدایہ میں خاص اذان ثانی کے متعلق تصریح فرمائی ”ہو ذکر اللہ تعالیٰ فی المسجد ای فی حدودہ لکراہۃ الاذان فی المسجد“ (فتح القدیر وغایۃ البیان، بحث الاذان) یعنی اذان ثانی بیرون مسجد دی جائے، اندرون مسجد مکروہ ہے۔ جمہور سلف و خلف فقہائے احناف کا یہی مسلک ہے اور اسی پر زمانہ قدیم سے تعامل چلا آ رہا ہے۔

علمائے بدایوں نے بعض دلائل کے سہارے اس تعامل کے خلاف ایک الگ رائے قائم کی اور اسے عوام میں رواج دیا اس طرح سنت کریمہ مردہ ہونے لگی رب قدیر نے اس کا احیا اعلیٰ حضرت شاہ امام احمد رضا خان بریلوی کے ہاتھوں پر مقدر فرما دیا۔ انہوں نے اپنے خداداد تفقہ و تدبر کو بروئے کار لاتے ہوئے اس مسئلے کی تحقیق انیق پیش فرمائی کہ قول حق آفتاب نیم روز سے زیادہ واضح و روشن ہو گیا اور اس میں کسی تردید یا شبہ کی گنجائش باقی نہ رہی۔

علمائے بدایوں نے بجائے اس کے کہ قول حق کو تسلیم کر کے اس پر عمل پیرا ہوتے اس کے خلاف کتاب، رسالے، کتابچے اور اشتہار شائع کرنا شروع کر دیا۔ من

جملہ ان اشتہارات میں ایک اشتہار ”آئینہ خواب و خیال“ بھی ہے جس میں اکابر مارہرہ پر ناروا بیجا الزامات لگائے گئے۔

زیر نظر کتاب ”مبحث الاذان“ اسی اشتہار کا جواب ہے جس میں فاضل جلیل حضرت مولانا سید محمد میاں قادری برکاتی بلگرامی ثم مارہروی نے نہایت سنجیدگی کے ساتھ ان الزامات کو رفع کیا ہے اور قول حق کی رونمائی کی قابل قدر کوشش کی ہے۔ حضرت کا یہ رسالہ جب شائع ہوا تو بدایوں اس کے جواب میں ”شافی جواب“ نامی ایک دوسرا اشتہار شائع ہوا۔ حضرت نے اس جواب پر کچھ ایرادات کئے ”جو شافی جواب پر کافی ایرادات“ کے نام سے شائع ہوئے۔

دونوں رسالے مفید اور معلومات افزا ہیں۔ حضرت مصنف علیہ الرحمہ کی حیات میں ایک بار شائع ہوئے اس کے بعد سے اب تک اس کی دوسری اشاعت نہ ہو سکی۔ قابل مبارک باد ہیں مولانا محمد راحت خاں صاحب کہ جنہوں نے جماعتی جمود کو توڑتے ہوئے ان دونوں رسالوں کی تخریج، تسہیل اور ترتیب جدید کے ساتھ اشاعت کا بیڑا اٹھایا۔

دعا ہے کہ مولیٰ تعالیٰ دونوں رسالوں کو شرف قبول بخشے، ان کے مصنف کے مراتب کو بلند فرمائے۔ اور مولانا محمد راحت صاحب کو جزائے خیر عطا فرمائے اور انہیں خدمت دین اور اشاعت مذہب کی زیادہ سے زیادہ توفیق مرحمت فرمائے۔ آمین بجاہ سید المرسلین صلوات ربی و تسلیماتہ علیہ و علی آلہ و ازواجہ و ذریاتہ و اصحابہ و من اتبعہ الی یوم الدین

فقیر سید سہیل احمد قادری چشتی واحدی بلگرامی  
ولی عہد خانقاہ عالیہ قادریہ واحدیہ طیبہ بلگرام شریف ہردوئی یوپی

۱۲ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۴ھ مطابق ۲۷ مارچ ۲۰۱۳ء



## تقریظ جلیل

جامع معقولات و منقولات حضرت علامہ مفتی محمد عاقل رضوی صاحب  
صدر المدرسین و شیخ الحدیث جامعہ رضویہ منظر اسلام بریلی شریف  
بسم اللہ الرحمن الرحیم

اذان خطبہ دیگر اذانوں کی مانند خارج مسجد دی جائے، فرق یہ ہے کہ اذان خطبہ کے لئے مؤذن کا خطیب کے سامنے ہونا سنت ہے۔ عام کتب فقہ میں ہے ”یکرہ ان یؤذن فی المسجد“ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ”شمائم العنبر فی ادب النداء امام المنبر“ میں اس موضوع کے تمام گوشوں پر اتنی کثرت کے ساتھ دلائل و براہین پیش کئے ہیں جو اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بے پناہ خداداد علمی و فقہی قوت استدلال کا منہ بولتا ثبوت ثبوت ہے۔ اس کتاب کے مطالعہ سے اندازہ ہوتا ہے کہ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قلم میں جو قوت استدلال کثرت دلائل، ماخذ پر نظر عمیق، طرز استنباط میں جو علمی گہرائی پائی جاتی ہے وہ ان کے زمانے کے فقہا تو الگ ماضی قریب کے فقہا کے یہاں نظر نہیں آتی۔ جس موضوع پر قلم اٹھایا حق تحقیق و تدقیق ادا فرمادیا، اب نہ موافق کو مزید کی گنجائش، نہ مخالف کو مجال دم زدن۔ اس زمانے میں اسی مسئلہ سے متعلق کچھ علما نے اختلاف کیا جس کے نتیجے میں تاج العلماء اولاد رسول حضرت علامہ شاہ سید محمد میاں قادری برکاتی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اذان جمعہ کے عنوان پر ”بحث الاذان“ نام سے ایک جامع رسالہ تصنیف فرمایا، کتاب کی تصنیف کا منظر مطالعہ کتاب سے واضح ہے حقیقت یہ ہے کہ حضور تاج العلماء نے آسان لفظوں میں بحث کے تمام گوشوں کو اجاگر کر دیا ہے۔ جس کے مطالعہ کے بعد منصف مزاج قاری کے لئے حق روز روشن کی طرح ظاہر ہو جائے گا۔ اگر دلائل کو پس پشت ڈال کر بغض و انایت کی وجہ سے کوئی اندرون مسجد اذان پر بضد ہو تو حقیقت یہ ہے کہ یہ لا علاج مرض ہے۔

یہ جان کر بڑی مسرت ہوئی کہ عزیز القدر مولانا محمد راحت قادری سلمہ تعالیٰ

استاذ جامعہ رضویہ منظر اسلام بریلی شریف تخریج و تسہیل کے بعد بحث الاذان کو جدید انداز میں شائع کر رہے ہیں۔ انشاء اللہ یہ کتاب حق طلب قارئین کے لئے سامان تسکین اور مخالفین کے لئے باعث ہدایت ہوگی۔

مولانا راحت قادری صاحب نوجوان عالم دین ہیں صالح فکر کے حامل ہیں، پڑھنے لکھنے کا اچھا جذبہ رکھتے ہیں۔ اس سے قبل ”ریحان الفقہ“ نام سے ان کی ایک کتاب منظر عام پر آچکی ہے، منظر اسلام سے شعبہ تخصص فی الفقہ سے فارغ ہیں اور شعبہ تربیت تدریس میں ۲ سال سے نہایت ذمہ داری کے ساتھ تدریسی خدمات انجام دے رہے ہیں۔ ان کے بلند حوصلوں سے امید ہے کہ مستقبل میں بھی زبان و قلم سے مذہب اہلسنت مسلک اعلیٰ حضرت کی نمایاں خدمات انجام دیتے رہیں گے۔ اللہ رب العزت جل جلالہ اس علمی کاوش کو قبول عام کا اعزاز بخشے اور ان کے حوصلوں میں مزید پختگی پیدا فرمائے۔ اور حضور صاحب سجادہ خانقاہ عالیہ رضویہ بریلی شریف کا سایہ عاطفت تادیر سلامت رکھے کہ جن کی سرپرستی میں اساتذہ منظر اسلام تدریسی و قلمی خدمات انجام دے رہے ہیں۔ آمین یا رب العالمین بجاہ نبیہ الکریم علیہ التحیۃ والتسلیم

بندہ اشیم

محمد عاقل رضوی

صدر المدرسین جامعہ رضویہ منظر اسلام بریلی شریف

۱۷ صفر المظفر ۱۴۳۵ھ

## کلمات تحسین

حضرت علامہ مفتی محمد سلیم بریلوی صاحب

مدیر اعزازی ماہنامہ اعلیٰ حضرت و شیخ الادب منظر اسلام بریلی شریف  
 مارہرہ مطہرہ اور بریلی شریف کے درمیان جمادی الاولیٰ ۱۲۹۴ھ میں  
 سیدنا سرکار اعلیٰ حضرت اور آپ کے والد ماجد علامہ نقی علی خاں علیہما الرحمہ نے جس پاکیزہ  
 ، مقدس ، با عظمت اور محکم واٹوٹ ”روحانی رشتہ“ کی بنیاد ڈالی تھی وہ ہر نئے آنے والے  
 دن میں اور مضبوط سے مضبوط تر ہوتی رہی حتیٰ کہ قطب ارشاد نور العارفین حضرت سیدنا  
 ابوالحسین احمد نوری علیہ الرحمہ نے ”بایمائے غیبی“ سرکار اعلیٰ حضرت کو ”چشم و چراغ  
 خاندان برکات“ کا بھاری بھر کم خطاب عطا فرما کر قیامت تک کیلئے آپ کو اور خانوادہ  
 رضویہ کو خانوادہ برکاتیہ میں ضم فرماتے ہوئے خانوادہ رضویہ کے افراد کو خانوادہ برکاتیہ  
 کے زمرہ افراد میں داخل فرمالیا۔ مارہرہ مقدسہ خانوادہ رضویہ بریلی شریف اور خانوادہ  
 عثمانیہ بدایوں شریف دونوں ہی کا مشترکہ ”پیرخانہ“ ہے اسی قدر مشترک کی وجہ سے  
 دونوں ہی خانوادوں میں کافی محبت و مودت اور عظمت و احترام کا رشتہ قائم تھا۔ خانوادہ  
 عثمانیہ کے افراد سے سیدنا سرکار اعلیٰ حضرت اور خانوادہ رضویہ کی خالص دینی و علمی زندگی  
 میں محبت و شفقت، عظمت و احترام اور بغض و حسد اور کینہ و جلن جیسی دو متضاد صفتوں کا  
 ظہور و صدور ہوا۔ محبت و شفقت اور عظمت و احترام ایسا کہ مایہ ناز مرشد کامل کی طرف  
 رہنمائی کی جارہی ہے، اپنی مخصوص محفلوں میں مہمان بنایا جا رہا ہے۔ عربی و اردو میں بے  
 مثال قصیدے کہے جا رہے ہیں، تحریک ندوہ کے طاغوتوں کا شانہ بہ شانہ مقابلہ کیا جا رہا  
 ہے، عوام و خواص کے مجمع میں برسر منبر ”مجدد مائتہ حاضرہ“ کا اعلان کیا جا رہا ہے۔ بغض و  
 حسد ایسا کہ ایک خالص فقہی مسئلہ میں اپنے پیرخانہ کے شہزادوں اور پیروکاروں کے افہام  
 و تفہیم کے ذریعہ مسئلہ کے حل کی تجویز و پیشکش کو ٹھکرا کر، عالم سنیت کے کسی بھی عالم و پیشوا  
 پر عدم اعتماد کو ظاہر کرتے ہوئے اور انگریز کی کرسی کی پناہ لیتے ہوئے وارنٹ جاری کرایا

جارہا ہے۔ ہوا یوں کہ جب سیدنا سرکار اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اکابر فقہائے احناف کے مضبوط و مستحکم جزیات کی روشنی میں یہ فتویٰ دیا ”کہ خطبہ سے پہلے دی جانے والی ”اذان ثانی“ داخل مسجد دینا ناجائز ہے اور صحیح یہ ہے کہ یہ اذان خارج مسجد ہو“۔ سرکار اعلیٰ حضرت کے اس فتوے کا رد جہاں دیوبندیوں، وہابیوں اور علمائے رامپور وغیرہم نے نہایت شدت کے ساتھ کیا وہیں علمائے بدایوں بھی اس میدان میں کھل کر انہیں کے ساتھ ہو گئے۔ مگر قابل ستائش اور قابل تقلید ہیں مارہرہ مطہرہ کی وہ عظیم شخصیتیں جنہیں صاحب سجادہ خانقاہ برکاتیہ حضرت سید مہدی حسن میاں قادری برکاتی، مجدد برکاتیت صاحب عرس قاسمی حضرت سید اسماعیل حسن شاہ جی میاں اور تاج العلماء حضرت سید شاہ محمد میاں برکاتی قدس سرہم کے نام سے جانا جاتا ہے۔ یہ وہ عظیم روحانی شخصیتیں ہیں جنہوں نے صدیوں سے قائم بدایونی علماء سے اپنے رشتوں کی پرواہ نہ کرتے ہوئے خالص حق کا ساتھ دیتے ہوئے امام احمد رضا قدس سرہ کی ایسے نازک وقت میں نہ صرف یہ کہ حمایت کی بلکہ ان کے سامنے ان کے مخالفین کیلئے یہ مشائخ مارہرہ مطہرہ ایک اہنی دیوار بن گئے اور آپ کی ان حضرات نے ایسی حمایت و اعانت فرمائی کہ جس طرح اپنے خاندان کے کسی فرد کی کی جاتی ہے۔ کیونکہ ان حضرات کی نظروں کے سامنے ”چشم و چراغ خاندان برکات“ کا ایک وسیع عرفی مفہوم موجود تھا۔ اکابر مارہرہ مطہرہ نے اپنے فرض منصبی کو نبھاتے ہوئے علمائے بدایوں کے سامنے ہر چند یہ کوشش کی کہ یہ نزاع افہام و تفہیم کے ذریعہ حل ہو جائے۔ مگر بجائے اس کے کہ اپنے پیر خانے کے بزرگوں کا احترام مد نظر رکھتے ہوئے ان کی اس سعی محمود پر عمل کیا جاتا یہ علمائے بدایوں ضد پر ایسے اڑے کہ انہوں نے اس سلسلے میں اپنے پیر خانے کے شہزادوں کی دل شکنی تک کی پرواہ نہ کی۔ چنانچہ اس وقت کے شہزادگان مارہرہ مطہرہ کو ان علمائے بدایوں سے جو تکلیفیں پہونچیں انہیں کو صاحب عرس قاسمی حضرت سیدنا اسماعیل حسن عرف شاہجی میاں علیہ الرحمہ نے نہایت ہی رقت آمیز لہجہ و لہجے میں ایک مراسلہ کی صورت میں



نواب سید سردار علی صاحب بہادر حیدر آباد دکن کو مؤرخہ ۲۴ ذی الحجہ ۱۳۳۴ھ کو ارسال فرمایا تھا۔ نیز ان کے شہزادہ گرامی اور حضور احسن العلماء و حضور سید العلماء کے ماموں جان تاج العلماء حضرت سید مفتی محمد میاں برکاتی علیہ الرحمہ نے ”بحث الاذان“ نامی رسالہ تحریر فرمایا جسے اب ہمارے جامعہ رضویہ منظر اسلام میں شعبہ تربیت تدریس کے ایک متحرک و فعال فرزند محترم جناب مولانا محمد راحت قادری جدید تقاضوں سے آراستہ کر کے منظر عام پر لا رہے ہیں۔ مولیٰ تعالیٰ ان کی اس اشاعتی کوشش کو شرف قبول عطا فرمائے۔ آمین بجاہ النبی الکریم علیہ افضل الصلوٰات والتسلیم

محمد سلیم بریلوی استاذ جامعہ رضویہ منظر اسلام بریلی شریف

۱۶ صفر المظفر ۱۴۳۵ھ

## تقریظ

مفتی محمد افروز عالم نوری صاحب  
 شیخ التدریس والافتا جامعہ رضویہ منظر اسلام بریلی شریف  
 قانون اسلام ایسا ہمہ گیر ہے کہ انسانی زندگی کے ہر پہلو اور گوشے کو محیط  
 ہے۔ کسی بھی عقلمند و ذی شعور انسان کا کوئی بھی فعل ایسا نہ ہوگا جو کہ حلال و حرام، صحت و  
 فساد اور کراہت و استحباب کے تحت نا آتا ہو۔

ہاں جب کسی بھی حکم کو جاناجاتا ہے تو اس کے لئے قرآن و حدیث اور اقوال  
 خلف و سلف کو معیار بنایا جاتا ہے۔ زیر نظر کتاب ”مبحث الاذان“ جو کہ تاج  
 العلماء اولاد رسول حضرت علامہ مولانا مفتی سید محمد میاں قادری برکاتی مارہروی علیہ  
 الرحمہ کی گراں قدر تصنیف ہے۔ جس کے اندر قرآن و حدیث اور اقوال مفسرین  
 و فقہائے خلف و سلف سے اس بات کو بالکل واضح کر دیا گیا ہے کہ جمعہ کی اذان خود  
 حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین کے زمانہ میں اذان بیرون مسجد ہوا  
 کرتی تھی اسی پر جمہور علمائے دین کا فتویٰ چلا آیا ہے۔ لہذا اس کے برخلاف اندرون  
 مسجد اذان کہنا سنت متوارثہ کے خلاف اور مکروہ ہے۔

کتاب مذکور چونکہ مصنف علیہ الرحمہ کی ظاہری حیات مبارکہ میں شائع  
 ہونے کے بعد دوبارہ شائع نہ ہو سکی اسی وجہ سے کتاب دستیاب نہیں تھی اگر کوئی تھی بھی  
 تو وہ بوسیدہ حالت اور میں کہ جس سے افادہ مشکل تھا۔

اب عزیز القدر مفتی محمد راحت قادری سلمہ الباری نے اچھی ترتیب و تخریج  
 کے ساتھ اس کتاب کی دوبارہ اشاعت کے لئے جو اہم قدم اٹھایا یقیناً لائق ستائش  
 و مبارکباد ہے مولیٰ تعالیٰ ان کی اس کاوش کو قبول عام فرمائے اور انہیں مزید دینی  
 خدمات کی توفیق بخشے۔ آمین

محمد افروز عالم نوری بریلوی

۱۶ صفر المظفر ۱۴۳۵ھ

## ابتدائیہ

علامہ مفتی معین الدین خاں صاحب  
شیخ التدریس جامعہ رضویہ منظر اسلام بریلی شریف

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذى جعل الاذان ايدانا واعلانا والصلاة والسلام على  
سيدنا محمد هو بشاره الاذان ومولانا وعلى آله وصحبه هم مودنون  
الحق واعيانا وعلينا معهم وبهم يا ربنا .

عصر حاضر ایک المناک اور پر آشوب دور ہے افتراق و انتشار، بغض و حسد  
عجب دریا، چغل خوری ہوس پرستی کا بول بالا ہے۔ اپنے بیگانے اور بیگانے اپنوں سے  
بھی زیادہ قریب نظر آتے ہیں۔ کیوں نہ ہو کہ مخبر صادق عالم ماکان و مایکون نبی صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے پہلے ہی اس بات کی خبر دے دی تھی کہ ایک وہ زمانہ آئے گا کہ  
انسان اپنے قریبی رشتہ داروں سے لاطعلق ہو جائے گا اور غیروں کو اپنائے گا۔

کہاں یہ امت خیر الامم تھی جس کا اختلاف بھی رحمت تھا آج اس کا بکس  
ہے۔ وجہ وہی ہے کہ اختلاف کی بنیاد اگر خلوص پر ہے تو رحمت ورنہ زحمت و نفرت آج  
علم و عرفان کے مدعی لاکھوں ہیں مگر مخلصین کا وجود عنقا ہے یا کیا ب و نادر۔

ہمارا رب تو ہمیں یہ حکم فرما رہا ہے ”فان تنازعتم فی شئ فردوه الی  
الله والرسول ان کنتم تؤمنون بالله والیوم الاخره“ (سورہ نساء) تو اگر  
تمہارا اختلاف کسی معاملہ میں ہو جائے تو اسے اللہ و رسول کی طرف لوٹا دو اگر تم اللہ اور  
پچھلے دن پر ایمان رکھتے ہو۔ دیکھو! ہمارا رب ہمیں کیا حکم ارشاد فرما رہا ہے کہ آپسی  
اختلافات چاہے دینی ہوں یا دنیوی اس کا حل قرآن و حدیث میں تلاش کرو اور ان  
کے حکم بے چون و چرا تسلیم کر لو، اسی میں دارین کی صلاح و فلاح ہے۔ لہذا اللہ و  
رسول کے حکم کو بسر و چشم قبول کرتے ہوئے فیصلہ شرعیہ ملاحظہ فرمائیے اور سیدنا سرکار  
اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت امام احمد رضا خان علیہ الرحمۃ والرضوان نے اذان خطبہ کی

مترکہ سنت کا جو احیا فرمایا ہے اور جو تحقیق و تنقیح پیش فرمائی ہے وہ حرف آخر کی حیثیت رکھتی ہے متلاشیان حق کے لئے وہی کافی و وافی ہے بشرط کہ تعصب کی عینک کو ہٹا کر حق و انصاف کی نگاہوں سے ملاحظہ کیا جائے اور اگر اتنا موقع نہ ہو تو یہی کتاب جو آپ کے ہاتھوں میں ہے غائر نظر سے ملاحظہ فرمائیں۔

یعنی حضور تاج العلماء سید شاہ محمد میاں قادر برکاتی مارہروی قدس سرہ کی گراں قدر تصنیف لطیف ”بحث الاذان“ حق و انصاف اور ایمانی نظروں سے پڑھیں گے تو انشاء اللہ الرحمن حق آشکارا ہوئے بغیر نہیں رہے گا۔

چونکہ کتاب مذکور تسہیل و تحقیق کے ساتھ عرس رضوی کے سنہرے موقع پر از سر نو یورطج سے آراستہ ہو کر آرہی ہے جو حضرت مولانا مفتی محمد راحت خاں قادری صاحب مدرس جامعہ رضویہ منظر اسلام بریلی شریف کی کاوش کا نتیجہ ہے، اس لئے چند نمونے خادمانہ طور پر نذر ہیں:

دیکھئے ہمارا رب عزوجل ارشاد فرما رہا ہے ”یا ایہا الذین امنوا اذا نودی للصلاة من یوم الجمعة فاسعوا الی ذکر اللہ وذروا البیع“ (سورہ جمعہ پارہ ۲۸/آیت ۹) اے ایمان والو جب جمعہ کے دن نماز کے لئے اذان دے دی جائے تو نماز کے لئے دوڑ پڑو اور خرید و فروخت چھوڑ دو۔

مفسر قرآن شیخ احمد بن محمد اس آیت مقدسہ کے ذیل میں رقمطراز ہیں کہ:

المراد به الاذان عند جلوس الخطیب علی المنبر وذلك لانه لم یکن فی عهد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نداء سواہ فکان له مؤذن واحد اذا جلس علی المنبر اذن فاذا نزل اقام الصلاة ثم کان ابوبکر وعمر وعلی بالكوفة علی ذلك حتی کان عثمان وکثر الناس وتباعدا المنازل زاد اذانا آخر فامر بالتأذین اولاً علی داره الی تسمی بالزوراء فاذا سمعوا اقبلو حتی اذا جلس علی المنبر اذن المؤذن ثانیاً ولم یخالفه احد فی ذلك الوقت۔ (تفسیر صاوی جز الرابع ص: ۱۹۵) مراد اس سے وہ اذان ہے جو خطیب کے منبر پر بیٹھنے کے وقت کہی جاتی ہے اور یہ اس



لئے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانے میں صرف یہی اذان تھی تو اس کے لئے ایک موزن مقرر تھے تو وہ مسجد کے دروازے پر اس وقت اذان دیتے تھے جب آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم منبر پر جلوہ افروز ہو جاتے پھر جب خطبہ پڑھ کر آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نیچے اترتے تو موزن تکبیر کہتے پھر ابو بکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما اسی پر قائم رہے اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کوفہ میں اسی پر قائم رہے یہاں تک کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب خلیفہ ہوئے لوگوں کی تعداد بڑھی اور گھر دور دور ہو گئے تو آپ نے ایک دوسری اذان کا اضافہ کیا تو آپ نے پہلی اذان اپنے گھر کے اوپر پڑھے جانے کا حکم دیا جس کو زور کہا جاتا ہے پھر جب اذان سن کر لوگ آگئے آپ منبر پر بیٹھ گئے تو موزن نے دوسری اذان کہی، اور آپ کی اس وقت کسی نے مخالفت نہ کی۔

دیکھئے تو سرکار مقدس سے لے کر خلفائے راشدین کے دور تک کا کتنا صریح بیان ہے کہ اذان خطبہ منبر کے سامنے دروازہ مسجد پر ہوتی تھی۔  
امام رازی علیہ الرحمہ کی تفسیر کبیر جلد ۱۰ ص: ۵۴۲ پر ہے:

كان اذا جلس عليه الصلاة والسلام على المنبر اذن بلال على باب المسجد وكذا على عهد ابى بكر وعمر. جب کہ سرکار علیہ الصلاة والسلام منبر پر تشریف فرما ہوتے تو حضرت بلال اذان پڑھتے مسجد کے دروازے پر ایسے ہی تیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے زمانہ میں ہوتا تھا۔

اور ایسے ہی تفسیر کشاف جلد ۴/۱۹/۲۰ فکان اذا جلس على المنبر اذن على باب المسجد. جب سرکار مدینہ منبر پر رونق افروز ہوتے تو اذان پڑھی جاتی۔  
علامہ ابن جوزی کی زاد المسیر فی علوم التفسیر جلد ۴/جز ۸ ص: ۵۳ پر ہے:

كان اذا جلس على المنبر اذن بلال على باب المسجد وكذلك كان على عهد ابى بكر وعمر۔ جب نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم منبر پر جلوہ افروز ہوتے تو حضرت بلال مسجد نبوی کے دروازے پر اذان پڑھتے اور ایسا ہی تیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے دور میں ہوتا تھا۔

اور تفسیر کی دیگر کتب مثلاً الفتوحات الالہیہ، تفسیر خازن، تفسیر نیشاپوری، تفسیر البحر المحیط وغیرہ سے بھی یہی مضمون مستفاد ہے جو کہ ابھی نظر نواز ہوا۔

اب لیجئے صحاح ستہ کی کتاب ابوداؤد شریف شیخ امام ابوداؤد سلیمان ابن اشعث السجستانی علیہ الرحمہ کی کہ جس میں ہر ایک کی مستدل یہ حدیث ہے۔ عن الزہری 'عن السائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال کان یؤذن بین یدی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا جلس علی المنبر یوم الجمعة علی باب المسجد وابی بکر وعمر' (سنن ابوداؤد شریف ص ۱۵۵ رقم الحدیث ۱۰۸۸) وہ زہری سے وہ سائب ابن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی آپ نے فرمایا کہ جب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جمعہ کے دن منبر پر جلوہ افروز ہوتے تو مسجد کے درازے پر اذان دی جاتی اور یہی حال ابوبکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے زمانہ اقدس میں رہا۔ حضرت سائب ابن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس حدیث میں صراحۃً باب المسجد کا لفظ موجود ہے۔ اور بخاری شریف جلد اول ص ۱۲۴ پر حضرت سائب ابن یزید ہی سے مروی ہے۔ ترمذی جلد اول میں ص ۱۱۵ پر حضرت سائب ابن یزید ہی سے مروی ہے۔ نسائی شریف جلد اول ص ۷۹ پر حضرت سائب ابن یزید ہی سے مروی ہے۔ ابن ماجہ شریف جلد اول ص ۷۹ پر حضرت سائب ابن یزید ہی سے مروی ہے۔ جس میں حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مقام زور پر زائد کردہ اذان کا ذکر ہے۔ باب المسجد کا لفظ کسی میں بھی مذکور نہیں یعنی محل اذان کی تعیین صرف ابوداؤد میں ہے بقیہ مذکورہ کسی کتاب میں محل اذان کا ذکر نہیں۔

لہذا تفسیر و حدیث کی کتابوں میں درون مسجد اذان ہونے کا کہیں ذکر نہیں خارج مسجد یعنی باب مسجد کا ذکر تفسیر میں بھی ہے اور حدیث میں بھی تو وارث خارج مسجد کے لئے ثابت ہے نہ کہ داخل مسجد کے لئے۔

ہمارے فقہائے عظام نے بھی اندرون مسجد کو مکروہ و ممنوع اور خلاف سنت قرار دیا ہے۔

لیجئے فتح القدیر جلد دوم ص ۵۶ پر ہے ”وہو ذکر اللہ فی المسجد ای

فی حدودہ لکراہۃ الاذان فی داخلہ۔ اور اذان ذکر الہی ہے مسجد یعنی حدود مسجد میں کیونکہ داخل مسجد اذان دینا مکروہ ہے۔

اور فتح القدیر جلد اول ص: ۲۵۰ پر یوں ہے ”اما الاذان فعلى المئذنة فان لم یکن ففی فناء المسجد وقالوا لا یؤذن فی المسجد۔“ رہی اذان تو مئذنہ پر کہی جائے اور اگر مئذنہ نہ ہو تو فناء مسجد میں دی جائے فقہائے کرام نے مسجد میں اذان دینے سے منع فرمایا ہے۔

الححر الرائق جلد اول ص: ۱۴۳ پر ہے ”وینبغی ان یؤذن علی المئذنة او خارج المسجد ولا یؤذن فی المسجد۔“ اذان مئذنہ پر دی جائے یا خارج میں مسجد میں اذان نہ دی جائے۔ طحاوی علی المراتبی میں ص: ۱۹۷ پر ہے ”ویکفرہ ان یؤذن فی المسجد۔“ مسجد میں اذان مکروہ ہے۔

فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص: ۵۵ پر ہے ”وینبغی ان یؤذن علی المئذنة او خارج المسجد کذا فی فتاویٰ قاضی خاں“ اذان مئذنہ پر دی جائے یا خارج مسجد دی جائے مسجد میں نہ دی جائے۔

رہی ہدایہ کی عبارت ”اذن الموزنون بین یدی المنبر وبذلک جرى توارث“ اور موزنون منبر کے سامنے اذان دیں اور سی پرتوارث ہے۔

اس کا ترجمہ اندرون مسجد کرنا عقل و نقل اور عرف سب کے مخالف ہے۔ لفظ بین یدی اور امام المنبر وغیرہ کی تحقیق مطلوب ہو تو شتائم العنبر، اذان من اللہ، وقایۃ اہلسنت، حق نما فیصلہ، سلامۃ اللہ لابل السنۃ، ازالۃ العار، سدا لفرار، اذان خطبہ کہاں ہو؟، اذان خطبہ کا مسنون مقام اور خود اسی کتاب بحث الاذان کا مطالعہ کیجئے دودھ کا دودھ پانی کا پانی سامنے ہوگا۔ اللہ عز وجل کی بارگاہ میں التجاہ ہے کہ ہم اہلسنت کو حق بولنے حق سمجھنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین بجاہ سید المرسلین صلوات اللہ تعالیٰ وسلامہ علیہ وعلی آلہ وصحبہ والہیئۃ الجمعین۔

عبدہ المذنب محمد معین الدین خاں برکاتی شب ۱۳ صفر ۱۲۷۲ ہجری پچاس منٹ

## احوال مصنف (مقدمہ)

### ولادت باسعادت:

تاج العلماء علیہ الرحمہ کی ولادت باسعادت ۲۳ رمضان المبارک ۱۳۰۹ھ کو محلہ تاسمین گنج سینٹاپور میں آپ کے دادا محترم حضرت سید شاہ محمد صادق علیہ الرحمہ کے دولت کدہ پر ہوئی۔ والدہ ماجدہ کا نام سیدہ منظور فاطمہ بنت سید شاہ نور المصطفیٰ بن حضرت سید شاہ غلام محی الدین امیر عالم تھا۔

اولاد رسول فخر العالم محمد نام پر عقیقہ کیا گیا۔ آپ محمد میاں کے نام سے مشہور تھے بعض لوگ اس مناسبت سے کہ آپ کے بڑے بھائی سید شاہ غلام محی الدین کو فقیر عالم کہا جاتا تھا آپ کو بھی محمد عالم کہتے تھے۔

### نام ونسب:

آپ کا اسم گرامی اولاد رسول اور آپ محمد میاں سے مشہور ہیں۔ لقب تاج العلماء تھا۔ آپ صاحب عرس قاسمی سیدنا شاہ ابوالقاسم محمد اسماعیل حسن علیہ الرحمہ کے چھوٹے صاحبزادے ہیں۔

آپ کا سلسلہ نسب حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے واسطے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ملتا ہے جس کے متعلق تاج العلماء علیہ الرحمہ نے خود تحریر فرمایا ہے: فقیر اولاد رسول محمد میاں ابن سید شاہ ابوالقاسم محمد اسماعیل حسن الملقب بہ شاہ جی مد ظلہ ابن حضرت سید شاہ محمد صادق میاں ابن حضرت سید شاہ اولاد رسول ابن حضرت سید شاہ آل برکات ستھرے صاحب ابن حضرت سید شاہ حمزہ، ابن حضرت سید شاہ آل محمد، ابن حضرت سید شاہ برکت اللہ، ابن حضرت سید شاہ اولیس، ابن حضرت سید شاہ عبد الجلیل، ابن حضرت سید شاہ عبد الواحد، ابن حضرت سید شاہ ابراہیم، ابن حضرت سید شاہ قطب الدین، ابن حضرت سید شاہ ماہرو، ابن حضرت سید شاہ بدہ، ابن حضرت سید کمال، ابن حضرت سید قاسم، ابن حضرت سید حسن، ابن حضرت سید نصیر، ابن

حضرت سید حسین، ابن حضرت سید عمر، ابن حضرت سید محمد صغریٰ جد قبائل سادات بلگرام، ابن حضرت سید علی، ابن حضرت سید حسین، ابن حضرت سید ابوالفرح ثانی، ابن حضرت سید ابوفراس، ابن حضرت سید ابوالفرح واسطی جد اعلیٰ جماعت سادات زیدیہ بلگرام و بارہا وغیرہما، ابن حضرت سید داؤد، ابن حضرت سید حسین، ابن حضرت سید تکی، ابن حضرت سید زید سوم، ابن حضرت سید عمر، ابن حضرت سید زید دوم، ابن حضرت سید علی عراقی، ابن حضرت سید حسین، ابن حضرت سید علی، ابن حضرت سید محمد، ابن حضرت سید عیسیٰ المعروف بموتم الاشبال، ابن حضرت سید زید شہید رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین، ابن امام ہمام سید السادات زین العابدین الملقب بسجاد، ابن سید الشہداء امام حسین ابن حضرت علی زوج سیدۃ النساء فاطمہ زہرا بنت حضرت سید الانبیاء حضرت احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلی آلہ واصحابہ وبارک وسلم علیہم وعلینا معہم ولہم اجمعین۔ (تاریخ خاندان برکات ص: ۸/۷)

### تعلیم و تربیت:

اس سلسلہ میں تاج العلما علیہ الرحمہ نے خود تخریر فرمایا ہے: درسیات مروجہ مختصرہ فارسی اپنے حضرت والد ماجد دامت برکاتہم العالیہ اور منشی فرزند حسن صاحب ساکن قصبہ پالی ضلع ہردوئی اور مولوی میاں جی رحمت اللہ صاحب مارہروی سے پڑھیں۔ اور انہیں تینوں اور اپنے برادر معظم سید شاہ غلام محی الدین فقیر عالم مرحوم سے مشق خط کی۔

اور درسیات مروجہ درس نظامی عربی، فقہ و اصول فقہ و نحو و صرف و معانی و بیان و منطق و فلسفہ و عقائد و کلام و تفسیر و حدیث وغیرہ اپنے والد ماجد قبلہ و کعبہ دامت برکاتہم العالیہ و مولوی سید حیدر شاہ صاحب و مولوی شاہ غلام رحمانی صاحب ولایتی و حافظ امیر اللہ صاحب بریلوی و مولانا مولوی عبدالمقتدر صاحب بدایونی سے پڑھیں اور بعض دیگرے سے بھی چند اسباق پڑھے، ان درسیات کا غالب حصہ مولوی سید حیدر شاہ

صاحب پشاورى سے پڑھا۔

علم حدیث وغیرہ کی سند فقیر کو اپنی خاندانی مسلسل حضرت والد ماجد صاحب قبلہ و حضرت نانا صاحب سید شاہ ابوالحسین احمد نوری میاں صاحب سے بحمدہ تعالیٰ حاصل ہے۔

قرآن مجید فقیر نے اپنے حضرت والد ماجد قبلہ اور برادر معظم سید شاہ غلام محی الدین فقیر عالم و ہمیشہ معظمہ (اعجاز فاطمہ) اہلیہ سید مہدی حسن صاحب اور جناب استاذ مکرم حافظ عبدالکریم صاحب ملک پوری سے حفظ کیا۔ اور حافظ امیر اللہ صاحب بریلوی اور بعض دیگرے سے بھی چند سبق پڑھے اور کچھ دور کیا۔ (تاریخ خاندان برکات ص: ۶۵/۶۶)

### سجادہ نشینی:

حضرت سید شاہ ابوالقاسم محمد اسماعیل حسن صاحب قدس سرہ کا وصال ہو گیا حضرت نے اپنی حیات ہی میں سلسلہ عالیہ کا سجادہ نشین حضرت تاج العلماء کو بنادیا تھا۔ اس کے مطابق حضرت سید شاہ ابوالقاسم محمد اسماعیل حسن صاحب قدس سرہ کے عرس چہلم کے موقع پر حسب دستور قدیم خاندان برکات یہ آپ سجادہ غوثیہ برکات یہ پر رونق افروز ہوئے۔

### تصنیفات و تالیفات:

(۱) القول الصّحیح فی امتناع الکذب القبیح (۲) رسالہ مختصرہ در اثبات واجب الوجود (۳) حاشیہ بر رسالہ خلاصۃ المنطق بدایونی (۴) بحث الاذان (۵) شافی جواب پر کافی ایرادات (۶) بدایونی تحریر کے شافی جواب (۷) خاندان برکات (یہ کتاب حضرت نے دوران طالب علمی میں لکھی جبکہ آپ شاہجہانپور میں پڑھ رہے تھے۔ خاندان برکات ص: ۶۹) (۸) سوانح عمری حضرات اکابر خاندان برکات (۹) نماز کے پڑھنے اور پڑھانے کا عمدہ طریقہ (۱۰) خیر الکلام فی مسائل الصیام

(۱۱) اکل التاریخ پر ایک تنقیدی تبصرہ (۱۲) نور مداح پر ایک تنقیدی نظر (۱۳) قرآنی ارشاد اور ہندو مسلم اتحاد (۱۴) انسداد قربانی گاؤں کے متعلق مسلم لیگ کارپوریشن اور مذہبی نقطہ نظر سے اس کی تنقید (۱۵) کیانان کو آپریشن شرعی ترک موالات ہے؟ (۱۶) خطبہ صدارت جماعت انصار الاسلام (۱۷) گاندھیوں کا اعمال نامہ (۱۸) لیڈروں کا کارنامہ (۱۹) برکات مارہرہ ومہمانان بدایوں (۲۰) التحقیقات الشرعیہ فی رد الخباثات الگاندھیہ (۲۱) مثنوی روزہ اور رمضان شریف کے فضائل میں (۲۲) البرہان القوی علی عدم جواز التراویح خلف الصبی (۲۳) تفہیم المسائل بارسال الرسائل (۲۴) مجموعہ مضامین (۲۵) مجموعہ فتاویٰ فقیر (۲۶) خزانہ واقعات عجیبہ تذکرہ جناب برادر صاحب معظم سید فقیر عالم مرحوم (۲۸) حق کی فتح مبین (۲۹) ترجمہ اردو آداب السالکین (۳۰) شوکت اسلام (۳۱) مجموعہ مکاتبات فقیر و مولوی عبدالباری لکھنوی (۳۲) فتنہ ارتداد اور ہندو مسلم اتحاد (۳۳) رسالہ در رد مغالطات گاندھیہ (۳۴) العذاب الاکبر لما نفع ذبح البقر۔ ان کے علاوہ بھی حضرت موصوف کی تحریر کردہ کتب ہیں جن کے نام مجھے معلوم نہ ہو سکے۔

## مارہرہ، بدایوں اور بریلی کا باہمی ربط

### مشایخ مارہرہ و بدایوں:

تاج القول حضرت علامہ عبدالقادر ابن سیف اللہ المسلول علامہ فضل رسول حضرت مولانا شاہ عبدالحمید عین الحق ابن حضرت مولانا شاہ عبدالحمید بدایونی ابن مولانا محمد سعید ابن مولانا محمد شریف ابن مولانا محمد شفیع رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے ہوتا ہوا سلسلہ نسب جامع قرآن حضرت عثمان ابن عفان رضی اللہ تعالیٰ علیہ تک پہنچتا ہے۔

حضرت مولانا شاہ عبدالحمید بدایونی آپ ۱۱۵۲ھ میں پیدا ہوئے۔ علم و فضل سے آراستہ تھے زبان میں اتنی تاثیر تھی کہ جس کے لئے دعا فرمادیتے اس کی بگڑی بن

جاتی۔ شمس مارہرہ حضرت سیدنا شمس الدین مولانا آل احمد اچھے میاں مارہروی قدس سرہ سے بیعت و خلافت حاصل تھی اور لوگوں کے اصرار کے باوجود آپ نے کسی کو مرید نہیں کیا۔

آپ کے بڑے صاحب زادے حضرت مولانا شاہ عبدالمجید عین الحق رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ۱۱۷۱ھ میں پیدا ہوئے اور علوم ظاہری کی تکمیل کے بعد اپنے فطری جذبہ سے رتخ کامل کی تلاش و جستجو میں سفر کا سلسلہ شروع کیا کہیں تشفی حاصل نہ ہو سکی۔ چنانچہ ایک دن سوتے ہوئے قسمت کی معراج ہوئی کہ خواب میں سید المرسلین حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت سے مشرف ہوئے۔ سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایک نورانی تخت پر جلوہ افروز ہیں اور ارد گرد دور تک صحابہ کرام و اولیائے عظام حلقہ باندھے ہوئے تشریف فرما ہیں۔ انہیں نورانی ہستیوں میں حضور غوث اعظم، حضرت بابا فرید اور حضرت اچھے میاں بھی موجود ہیں۔ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے غوث اعظم کی جانب اشارہ فرمایا اور غوث اعظم نے آپ کا ہاتھ حضرت اچھے میاں کے دست مبارک میں دے دیا۔ جب آپ صبح کو بیدار ہوئے تو بصد شوق بارگاہ مرشد حق حضرت اچھے میاں سے بیعت کا شرف حاصل کیا۔ اور شیخ کی عقیدت و محبت میں ایسے سرشار ہوئے کہ ایک لمحہ کے لئے جدائی گوارہ نہ فرماتے جب حکم ہوتا تو گھر آتے اور جلد ہی اہل خانہ کی ضروریات کی تکمیل کر کے واپس ہو جاتے۔

حضرت سید شاہ آل رسول مارہروی اور حضرت سید غلام محی الدین مارہروی علیہما الرحمہ آپ کے شاگردوں میں سے ہیں۔ آپ کے اکلوتے صاحبزادے سیف اللہ المسلمول حضرت علامہ فضل رسول بدایونی علیہ الرحمہ آپ کے خلفا میں سے ہیں۔ علوم دینیہ کی تکمیل کے بعد جب لکھنؤ سے بدایوں آئے تو حضرت والد گرامی چونکہ مارہرہ میں موجود تھے لہذا والد محترم اور اچھے میاں کی قدم بوسی کے لئے وہاں حاضر ہوئے۔ اور وہاں اقامت کے دوران ہی حضرت اچھے میاں نے تحصیل علم طب کا حکم



دیا دو سال میں اس کی تکمیل کی۔ اور اس کے بعد پوری زندگی خدمت دین میں مصروف رہے۔ ۱۲۸۹ھ میں اس دار فانی سے کوچ کر گئے۔ خاتم الاسلاف حضرت مولانا سید محمد صادق میاں برکاتی قدس سرہ آپ کے تلامذہ میں سے ہیں۔

سیف اللہ المسلول حضرت علامہ فضل رسول بدایونی علیہ الرحمہ کے چھوٹے صاحبزادے تاج الفحول محب رسول علامہ عبدالقادر قادری بدایونی کی ولادت ۱۲۵۳ھ میں ہوئی۔ جب علوم عقلیہ و نقلیہ کے امام کامل ہو گئے تو سیف اللہ المسلول نے آپ کے ہاتھ کو اپنے ہاتھ میں لے کر بیعت فرمایا اور وہ فیوض و برکات جو آپ کو اپنے والد محترم سے حاصل ہوئے یک لخت آپ کو عنایت فرما دئے۔ (ماخوذ از: تاج الفحول حیات و خدمات)

#### مشایخ مارہرہ و بریلی:

مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ کی ولادت ۱۲۷۲ھ کو بریلی شریف میں ہوئی۔ ۱۳ سال ۱۰ ماہ ۴ دن کی عمر سے باقاعدہ مسند افتا پر فائز ہو گئے۔ ۱۲۹۴ھ تقریباً ۲۲ سال کی عمر میں اپنے والد ماجد حضرت مفتی نقی علی خاں صاحب اور تاج الفحول حضرت مولانا شاہ عبدالقادر بدایونی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کے ساتھ حضرت سید شاہ آل رسول مارہروی علیہ الرحمہ کی خدمت بابرکت میں حاضر ہوئے۔ کہ جنہوں نے آپ کو بیعت و خلافت سے مشرف فرمایا۔ تمام سلاسل طریقت کی اجازت و خلافت کے ساتھ ساتھ مصافحات اربعہ کی اسناد سے بھی نوازا۔ مرشد برحق حضرت سید شاہ آل رسول مارہروی علیہ الرحمہ نے آپ کے متعلق ارشاد فرمایا:

”اگر قیامت کے دن اللہ تعالیٰ مجھ سے دریافت فرمائے گا کہ میرے لئے کیا لائے ہو؟ تو مولانا احمد رضا صاحب کو پیش کر دوں گا۔“

آپ نے پوری زندگی علم دین کی خدمت اور ایمان کی حفاظت کرنے میں گزاری۔ اور ۱۳۴۰ھ کو وصال فرمایا۔

آپ کے بڑے صاحبزادے حضرت حجۃ الاسلام مفتی حامد رضا خاں صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو حضور سید شاہ ابوالحسین نوری میاں مارہروی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے بھی اجازت و خلافت کا شرف حاصل تھا۔ دوسرے صاحبزادے مصطفیٰ رضا خاں نوری مفتی اعظم ہند بریلوی علیہ الرحمہ کہ جب آپ کی عمر شریف ۶ مہینہ تھی تو حضرت سید ابوالحسین احمد نوری مارہروی علیہ الرحمہ نے آپ کو اپنی آغوش مبارک میں لیکر داخل سلسلہ فرمایا اور اپنی مبارک انگلیاں آپ کے منہ میں داخل کیں۔ اور آپ کو تمام سلاسل طریقت کی اجازت و خلافت سے نواز کر والد ماجد سرکار اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی سے ارشاد فرمایا: ”یہ بچہ ولی ہے“ اس کی نگاہوں سے لاکھوں گمراہ انسان دین حق پر قائم ہوں گے۔ یہ فیض کا دریا بہائے گا۔ (ملخصاً ماخوذ از فیضان شجرہ رضاص: ۱۱۱ تا ۱۳۲)

### مشایخ بدایوں و بریلی:

نہ تو مجھ سے جدا نہ میں تجھ سے  
غلطی کی تر مرا کیسا  
میں تیرا تو میرا محبت رسول  
تو من و من تو محبت رسول

(چراغ انس ص: ۳۳)

آیہ من آیات رب العالمین، معجزۃ من معجزات سید المرسلین، مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی اور تاج الفحول محبت رسول علامہ عبدالقادر بدایونی قدس سرہما کے درمیان الفت و محبت، اور فکری ہم آہنگی ایسی تھی جو کہ بعد والوں کے لئے مشعل راہ کی حیثیت رکھتی ہے۔ کہ جس کا سبب حمایت دین متین کے علاوہ کچھ اور نہ تھا۔ ابوالقاسم سید شاہ اسماعیل حسن میاں صاحب کا بیان ہے کہ ”جس طرح مولانا احمد رضا خاں صاحب مولانا عبدالقادر کی عزت کرتے اسی طرح مولانا عبدالقادر ان سے محبت کرتے ان کی خاطر داری فرماتے ان کی حمایت کے ہر موقع پر کوشاں رہتے۔ بدایوں سے مفصلہ کے گروہ کی بغرض مناظرہ و مباحثہ بریلی جانے کی خبر مسموع ہوئی

مولانا عبدالقادر صاحب نے فوراً بریلی جانے کے لئے سامان درست فرمایا مگر روانگی سے قبل معلوم ہو گیا کہ وہ گروہ تاب مقابلہ نہ لا کر بھاگ آیا۔ اس لئے ارادہ سفر ملتوی فرما دیا۔ (حیات اعلیٰ حضرت ص: ۱۹۷)

علم و عمل، تقویٰ و طہارت، حق گوئی و بے باکی اور خدمت دین متین کی وجہ حضرت تاج الفحول علیہ الرحمہ اعلیٰ حضرت کے صرف مداح ہی نہیں بلکہ عاشق صادق اور محب و مخلص تھے۔ ملک العلماء علامہ طفر الدین بہاری علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ ”جتنے اہل سنت ہیں سب اعلیٰ حضرت کے مداح بلکہ عاشق صادق، محب مخلص ہیں۔ ان سب میں بالخصوص یہ چند حضرات: حضرت سید شاہ ابوالحسین نوری میاں صاحب مارہروی علیہ الرحمہ، حضرت سیدنا شاہ اسمعیل حسن میاں مارہروی علیہ الرحمہ، حضرت تاج الفحول محب رسول مولانا شاہ عبدالقادر صاحب بدایونی علیہ الرحمہ۔“ (حیات اعلیٰ حضرت جلد اول ص: ۶۳)

تاج الفحول کے مبارک خطاب سے محب رسول قادری کو اعلیٰ حضرت نے یاد فرمایا آپ ارشاد فرماتے ہیں:

چودھویں صدی کے علما میں باعتبار دین و نصرت سنت نیز بلحاظ تفقہ حضرت مولانا مولوی عبدالقادر صاحب بدایونی رحمۃ اللہ تعالیٰ کا پایا اکثر معاصرین سے ارفع تھا۔ ایام ندوہ میں اور اس کے بعد جب فقیر نے سرگرم حامیان دین کے خطاب تجویز کئے۔ حضرت بدایونی قدس سرہ کو تاج الفحول سے تعبیر کیا جو آج تک ان کے اخلاف میں مقبول و مقبول ہے۔ اور بیشک باعتبارات مذکورہ وہ اس کے اہل تھے۔ (فتاویٰ رضویہ جلد ششم ص: ۳۶۶، ۳۶۷)

### تاج العلماء سے سیدی اعلیٰ حضرت کے تعلقات:

آج کے اس بے راہ روی کے دور میں دنیا سے علم و علما رخصت ہو رہے ہیں کم علم یا علم کا صحیح استعمال نہ کرنے والے، اور وہ افراد جو کہ کسی خانقاہ سے متعلق ہیں

ان میں کچھ لوگ تو ایسے ہوتے ہیں کہ جن کو علم سے کوئی شغف نہیں اس کے باوجود وہ اپنے آپ کو وقت کا سب سے بڑا مفتی، سب سے بڑا عالم اور سب سے بڑا محدث و محقق سمجھتے ہیں اور اجلہ علمائے کرام کی تحقیر و تذلیل ان کا پیشہ ہو گیا ہے۔

حضرت تاج العلماء کی ذات ان کے لئے نشان راہ منزل کا درجہ رکھتی ہے کہ آپ اپنے وقت کے ایک بہت بڑے عالم، بلند رتبہ مفتی، عظیم محدث اور زبردست مفسر ہونے کے ساتھ کثیر المطالعہ بزرگ تھے۔ حافظہ قوی تھا، نہایت ذہین و فطین، نکتہ رس اور طباع تھے، جو کچھ پڑھتے محفوظ رکھتے تھے۔ اس کے باوجود حضرت تاج العلماء قدس سرہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے اس قدر متاثر تھے کہ آپ سے کچھ پڑھا بھی نہیں تھا پھر بھی انہیں اپنا استاذ ہی سمجھتے تھے۔

تحریر فرماتے ہیں:

اور فقیر کو اگرچہ حضرت امام اہل سنت مولانا احمد رضا صاحب بریلوی قدس سرہ سے تلمذ رسی حاصل نہیں، مگر فقیر ان کو اپنے اکثر اساتذہ سے بہتر و برتر اپنا استاذ جانتا ہے۔ ان کی تقریرات و تحریرات سے فقیر کو بہت کثیر فوائد دینی و علمی حاصل ہوئے۔ اور چوں کہ تحریر و تقریر میں ان کا طریقہ بے لوث اور مواخذات صوری و معنوی و شرعی و عرفی سے منزہ مبرا ثابت محقق ہوا۔ لہذا فقیر بھی تابہ وسعت ان کے طریقہ کا اتباع کرنا پسند کرتا ہے۔ (تاریخ خاندان برکات ص: ۶۶)

### اعلیٰ حضرت کی شان میں منقبت:

مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمہ سے حضور تاج العلماء علیہ الرحمہ کو قلبی لگاؤ تھا انہوں نے آپ کے علم و فضل کے اظہار کے لئے آپ کی شان میں ایک منقبت کے ذریعہ خراج عقیدہ پیش کیا ہے وہ ہدیہ ناظرین ہے۔

۱۔ شمع بزم اولیا احمد رضا نور چشم اتقیا احمد رضا

۲۔ رہبر راہ ہدی احمد رضا حق رسان و حق نما احمد رضا

- ۳۔ دین احمد کا مجدد بالیقین سچا عبدالمصطفیٰ احمد رضا
- ۴۔ حامی سنت امام سنیاں سرور اہل صفا احمد رضا
- ۵۔ صدر بزم عالمان دین حق کاملوں کا پیشوا احمد رضا
- ۶۔ غرق بحر شرع از سر تابه پا حب احمد میں فنا احمد رضا
- ۷۔ فضل غوث اعظم وبوالفضل سے دونوں کا مظہر بنا احمد رضا
- ۸۔ عالمان دین ادب تیرا کریں اصفیا مدحت سرا احمد رضا
- ۹۔ علم تیرا بحر ناپیداکنار ظل علم مرتضیٰ احمد رضا
- ۱۰۔ تیرے مرشد میرے اجداد کرام ان کا تو مظہر بجا احمد رضا
- ۱۱۔ تیری الفت میرے مرشد نے مجھے دی گھٹی میں پلا احمد رضا
- ۱۲۔ میرے مرشد کے تصدق میں ملی مجھکو یہ تیری ولا احمد رضا
- ۱۳۔ مجھ پہ بے حد تھا ترالطف و کرم ہے بھی اور ہو بھی سدا احمد رضا
- ۱۴۔ فیض مرشد سے ہے یہ نعمت ملی میں ہوں تیرا تو مرا احمد رضا
- ۱۵۔ لاکھ حاسد کچھ بکلیں لیکن فقیر تیرا تیرا ہے ترا احمد رضا

### اعلیٰ حضرت کا عرس:

مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمہ سے کتنی عقیدت و محبت حضور تاج العلماء علیہ الرحمہ کو تھی اس کا اندازہ درج ذیل اقتباس سے بھی لگایا جاسکتا ہے کہ وہ حضور سیدی اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا قل شریف درگاہ معلیٰ برکاتیہ مارہرہ مقدسہ میں منعقد کیا کرتے تھے۔

یکشنبہ ۲۵ صفر کو بعد نماز فجر ختم قرآن مجید درگاہ معلیٰ برکاتیہ میں کرا کر اندرون روضہ مبارکہ حضور صاحب البرکات قدس سرہ مجلس قل شریف اعلیٰ حضرت امام اہلسنت قدس سرہ منعقد ہوئی۔ برخوردار نور الابصار مولوی حافظ قاری سید آل مصطفیٰ سلمہ اللہ تعالیٰ نے بیان میلا دمبارک معہ قیام و سلام شریف کیا، اور نعت شریف

پڑھی گئی، اور بعد پنج آیت شریف و شجرہ مبارکہ شیرینی پر نیاز ہو کر وہ تقسیم ہوئی۔ فقیر (تاج العلماء) نے خاص طور پر سورت یسین شریف و دیگر آیات مبارکہ و کلمہ طیبہ و درود شریف و ادعیہ مبارکہ کے ثواب کی نظر پیش کی۔ اس قل شریف کے بعد سب مہمانان عرس شریف اپنے اپنے مقامات کے لئے رخصت ہو گئے۔ اور بفضلہ تعالیٰ عرس شریف بخیر و برکت و عافیت تمام ہوا۔ دوران عرس شریف میں فتاویٰ اہل السنن، مختصر و داد جماعت شرعی فرمان برکاتی پیغام و بعض دیگر رسائل منجانب عرس شریف و جماعت اہل سنت مارہرہ حاضرین و مہمانان عرس شریف مقامی و بیرونی میں بلا قیمت بنظر ثواب و تبلیغ دین و سنت تقسیم ہوئے۔ اور بیرونجات (باہری لوگوں) کو لیجا کر تقسیم کرنے کے لئے دیئے گئے۔ اللہ عز و جل کریم و رحیم عم نوالہ اس باخیر و برکت اجتماع اہلسنت و برادران قادریت و برکاتیت کو روز افزوں ترقی خیر و برکت و خلوص و للہیت کامیابی و بامرادی کے ساتھ ہمیشہ قائم رکھے اور فقیر کو زندگی بھر اس خدمت کی مخلص و للہیت توفیق دے اور سعادت بخشے اور جمیع کارکنان و مفادنان عرس شریف کو جو اس فقیر بے مایہ کے دامے، درمے، قدمے، سخنے کسی طرح بھی معین و مددگار محض بوجہ اللہ تعالیٰ ہوتے ہیں دارین میں بہترین جزائے خیر دے۔ آمین بجاہ النبی الامین المکین علیہ الصلاۃ والسلام علی آلہ واصحابہ وعلینا لہم و معہم برحمتک یا ارحم الراحمین۔ (اہلسنت کی آواز جلد دوم حصہ ۱۰ اور ۱۱)

### مبحث الاذان لکھنے کا سبب:

تاج العلماء کے والد محترم صاحب عرس قاسمی سیدنا شاہ ابوالقاسم محمد اسماعیل حسن عرف شانجی میاں علیہ الرحمہ نے نہایت ہی رقت آمیز لب و لہجہ میں ایک مراسلہ کی صورت میں نواب سید سردار علی صاحب بہادر حیدر آباد دکن کو مورخہ ۲۴/۲/۱۳۳۲ھ کو ارسال فرما کر اس کتاب کے لکھنے کا سبب بیان کیا تھا۔ اس کے ساتھ ہی حضرات بدایوں سے یہ بھی فرمایا کہ ”اگر حضرت تاج الفحول قدس سرہ اس وقت پردہ

فرمائے ہوئے ہماری ظاہری نظروں سے نہ ہوتے تو اس مسئلہ کو اور زیادہ قوی دلیلوں سے ثابت فرمادیتے کہ اذان مسجد کے باہر ہی چاہئے، اور ان نازیبا باتوں کو بھی بیان کیا جو کہ علمائے بدایوں نے مشائخ مارہرہ یعنی اپنے پیرواروں کے لئے تحریر کر کے چھاپیں۔

وہ مکتوب درج ذیل ہے:

اب تھوڑا سا حال محمد میاں سلمہ کے رسالہ شائع کرنے کی ضرورت کا تحریر کرتا ہوں دبدبہ سکندری رامپور میں یہ مسئلہ (مسئلہ اذان ثانی) طبع ہو کر مارہرہ پہنچا۔ مہدی حسن (صاحب سجادہ خانقاہ برکاتیہ) نے اول دیکھا۔ مجھے نماز جمعہ کے وقت دکھا کر کہا گیا کہ مسئلہ بہت مدلل معلوم ہوتا ہے ہم اپنی مسجد میں اس پر عمل کرانا چاہتے ہیں۔ میں نے بھی دیکھا واقعی استناد کے ساتھ تھا۔ میں نے اسے دیکھ کر کہا کہ میں اس کے بارے میں ابھی کچھ نہیں کہہ سکتا، جب کتابیں دیکھ لوں گا کہوں گا مگر میں بادی اس وقت نہیں ہو سکتا۔ اگر آپ لوگ شروع کراتے ہیں تو میں مانع بھی نہیں ہوں بہر حال اس جمعہ کو اذان فصیل مسجد (خارج مسجد) پر ہوئی۔ اس کے بعد میں نے اور محمد میاں سلمہ نے گھر پر آ کر جہاں تک اپنا علم اور فہم تھا اس حد تک اس مسئلہ کی تنقید کی، بالکل صحیح معلوم ہوا اس کے بعد سے برابر مسجد خانقاہ برکاتیہ سرکار کلاں و خورد میں اذان جمعہ بیرون مسجد ہونے لگی۔ اس کے بعد وہاں بیان بریلی اور کانپور وغیرہ کے اور بعض رامپوریوں کے رسائل وغیرہ اس فتوے کے خلاف میں آئے مگر بالکل نامضبوط باتوں سے بھرے ہوئے۔ اصلاً کوئی مضبوط استناد ان میں نہ تھا ان کے دیکھنے سے زیادہ تر وثوق فتوے اذان بیرون مسجد پر ہوا۔ بہر حال ہماری مسجد میں اذان باہر ہی ہوتی رہی یہاں تک کہ عرس شریف انی الاعظم حضرت سید شاہ ابوالحسین احمد نوری قدس سرہ کا وقت آیا اور اس میں بغرض شرکت مولانا عبدالمقتدر صاحب مع اپنے اعزہ مولوی عبد القدیر صاحب و مولوی عبد الماجد اور محبت احمد صاحب اور ان کے

صاحبزادے وغیرہ صاحبان متوسلان مدرسہ عالیہ قادریہ آئے اور مولانا مولوی احمد رضا خاں صاحب بھی آئے۔ مولانا عبدالمقتدر صاحب مع اپنے بعض ہمراہیوں کے فقیر کے تکیہ پر مقیم ہوئے۔ اور مولانا احمد رضا خاں صاحب مہدی حسن کے مکان پر مقیم ہوئے ایام قیام میں ایک روز مولوی محبت احمد نے تذکرہ اس مسئلے (اذان ثانی) کا چھیڑا۔ جناب مولانا عبدالمقتدر صاحب بھی تشریف فرما ہیں۔ میں نے فہم ناقص کے موافق جواب دیئے۔ برخوردار محمد میاں سلمہ بھی آگیا اس نے بھی جواب دیئے۔ ہمارے جواب لا جواب دیکھ کر مولوی محبت احمد نے اپنی تقریر کا رخ بدل کر ایسے کلام کئے جس سے معلوم ہوا کہ وہ ہمیں کچھ بیجا ذاتی طرفدار مولوی احمد رضا خاں صاحب کا جانتے ہیں۔ اس پر میں نے کہا کہ آپ خوب سمجھ لیں کہ مراسم محبت و مروت اور تعلیم اور تعلم و قدامت رشتہ تو سل جو فقیر کو حضرات اکابر مدرسہ قادریہ کے ساتھ ہے اس کا عشر عشر مولوی احمد رضا خاں صاحب سے نہیں اور نہ ہو سکتا ہے بلکہ معاملات دنیاوی میں تو مولوی احمد رضا خاں صاحب ہمارے اعزہ مخالفین کے ساتھ ہیں۔ مگر یہ معاملہ دینی ہے اگر ہمارا جانی دشمن بھی دین کے امر میں حق پر ہوگا تو ہم کیا بلکہ سب سچے مسلمان اس کے ساتھ ہوں گے۔ بفضلہ تعالیٰ یہاں اس وقت سب پڑھے لکھے ہوئے صاحبوں کا مجمع ہے۔ ہمیں اقوال مفسرین و محدثین و فقہاء سے اس مسئلہ کو اپنا سا سمجھا دیجئے۔ ہم پھر مسجد کے اندر اذان دلوانے لگیں گے اور بہتر تو یہ ہے کہ اس وقت آپ دونوں طرف کے صاحب (علمائے بدایوں اور سرکار اعلیٰ حضرت وغیرہ) یہاں تشریف فرما ہیں۔ اور اپنے آپ کو اس آستانہ کا خادم و متوسل سمجھتے ہیں اور ہم سب آپ دونوں (علمائے بریلی و بدایوں) کو اپنے خاندان کا رکن رکین سمجھتے ہیں۔ دونوں طرف والے بالمواجہ بیٹھ کر اس مسئلے کو صاف کر لیں مگر محبت احمد صاحب اور ان کے صاحبزادہ وغیرہم نے اس میں طرح طرح کی گریز انہ گفتگو کر کے مولانا (عبدالمقتدر) صاحب کو اس پر نہ آنے دیا۔ میں نے مولانا (عبدالمقتدر) صاحب



سے کہا کہ آپ ان سے اگر بالمواجہہ کلام فرمانا نہیں چاہتے تو اپنا مسئلہ آپ ہم ہی کو سمجھا دیں۔ اس کے مستند دلائل بتا دیں تو ہم جا کر مولانا احمد رضا خاں صاحب سے کہیں کہ اس کا کیا جواب ہے؟ اگر وہ جواب نہ دے سکیں تو ان سے کہیں کہ آپ اپنی رائے کو واپس لینے کا اظہار کیجئے اور اگر وہ جواب مدلل دیں تو آپ سے عرض کریں تو آپ مان لیں۔ اس پر بھی لوگوں نے مولانا (عبدالمقتدر) صاحب کو نہ آنے دیا۔ مولانا صاحب نے فرمایا کہ ”اس سے کچھ فائدہ نہ ہوگا تکدر بڑھے گا“ میں نے کہا کہ اس سے ضرور اس قدر فائدہ ہوگا کہ اگر وہ خواہ مخواہ آپ کے دلائل نہ مانیں گے تو لوگوں پر ظاہر ہو جائے گا کہ وہ برخلاف انصاف ہیں۔ اور کم از کم فائدہ یہ ہوگا کہ ہم لوگ تو مسئلہ کی حقانیت سمجھ جائیں گے۔ مگر مولانا (عبدالمقتدر) صاحب نے کچھ توجہ نہ کی۔ اس مسئلہ کا ذکر ہی چھوڑ کر اور باتیں ہونے لگیں اس کے بعد مولانا (عبدالمقتدر) صاحب کئی روز یہاں تشریف رکھے رہے مگر تصفیہ پر آمادہ نہ ہوئے۔ یہاں سے تشریف لیجانے پر چند روز کے بعد ایک فتویٰ مولوی ابراہیم کی جانب سے شائع ہو جس کے مصدقین میں مولانا (عبدالمقتدر) صاحب بھی تھے اس میں یہ لکھا تھا کہ ”صاحبزادگان مارہرہ کے کہنے کے بموجب تحریر ہوا“ اس فتوے میں بھی بالکل دلائل مضبوط نہ تھے۔ وہی تھے جو وہابیان بریلی وغیرہ یا مخالفان رامپور وغیرہ نے لکھے تھے۔ اور جن کا رد اہل تحقیق نے بہت واضح اور لائحہ کر دیا تھا مگر اس فتویٰ کا جواب نہ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے لکھا اور نہ ہم لوگوں نے کچھ عرض کیا۔ (صرف فقیر راقم) تاج العلماء حضرت مفتی محمد میاں برکاتی علیہ الرحمہ نے ایک خط اس فتویٰ کے لکھنے والے مفتی صاحب کو لکھا تھا جس میں یہ امر ان کو دکھایا گیا تھا کہ ہم نے کس چیز کا اصرار کیا تھا (یعنی ہم نے آمنے سامنے بیٹھ کر افہام و تفہیم کے ذریعہ دونوں فریقوں کے درمیان تصفیہ کا اصرار کیا تھا) اور اس کو آپ نے کس حد تک مانا پھر خواہ مخواہ اس کی تحریر و اشاعت کا باعث ہمیں کیوں بتایا جاتا ہے۔ اس سے زائد اس فتویٰ کا رد و

جواب کچھ نہیں لکھا تھا۔ محمد میاں) کہ ہم نے جو عرض کیا تھا وہ کب مانا گیا ہم نے فتویٰ تحریر کرنے کو کب کہا تھا؟ اور فتویٰ بھی ایسا کہ جو ہمارے مدرسہ عالیہ کی شان علمی کے بالکل لائق نہیں ہے۔ اس خاموشی پر لحاظ نہ کر کے پھر دوسرا اشتہار صاحبان (مدرسہ قادریہ بدایوں) نے لکھا۔ تیسرا رد لکھوایا مگر ہم لوگوں کو اس سے کوئی غرض نہیں ہوئی۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب کی طرف سے تیسرے رد کے بعد (مجبوراً و طوعاً کرہاً) رد و جواب ہوا جو مارہرہ میں حضرت بھائی صاحب قدس سرہ کے عرس ۱۳۳۳ھ میں شائع ہوا۔ مولانا (عبدالمقتدر) صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس عرس میں نہ تھے ہم لوگوں نے اس سے کوئی حصہ نہیں لیا کہ دونوں صاحب جانیں اور سمجھیں۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب والے اس اشتہار کا جواب مولوی عبدالماجد صاحب نے عرس ہی میں قلمی عبد الواحد کے نام سے لکھا جس کو غلام شبر صاحب فقیر کے پاس لائے میں نے اسے دیکھا اور غلام شبر صاحب سے کہا کہ ”اس میں جواب تو کسی مسئلہ کا ہے نہیں صرف مولوی احمد رضا خاں صاحب کو سب و شتم (گالی گلوچ) ہے میری رائے میں تو اس کو اس قدر جلد اور بے سوچے شائع کرنا نہیں چاہئے بلکہ بجائے اس کے یہ ہونا چاہئے کہ آپس میں جو ذاتی کوئی رنج ہو وہ صاف کر لیا جائے اور مسئلہ کو بھی بلا نفسانیت یکے بعد دیگرے صاف کر لیں تو بہت اچھا ہے۔“ غلام شبر صاحب نے بھی میری اس رائے کی پسندیدگی ظاہر کی اور کہا کہ ”اچھا ابھی شائع نہ ہوگا“ میں نے یہ بھی کہا کہ اگر شائع بھی ہو تو اس میں یہ فقرہ نہ ہو کہ جس کا مفہوم اور محصل یہ ہے کہ صاحبزادوں (اکابر مارہرہ) میں سے جو اس مسئلہ میں اس مسئلہ پر ہیں کہ اذان مسجد سے باہر ہو وہ فریب اور چکر میں ہیں۔ کیونکہ جب یہ ہوگا تو ہمیں بھی ضرور لکھنا ہوگا۔ کہ فریب اور چکر میں نہیں بلکہ ہمیں تحقیقات علمائے سلف اور محققین مذہب کے اتباع سے یہ مسئلہ اسی طرح سے حق معلوم ہوتا ہے۔ غلام شبر صاحب وعدہ عدم اشاعت کر کے چلے گئے۔ مگر بعد کو معلوم ہوا کہ وہ اشتہار قلمی لکھوا کر شائع کر دیا گیا اور

ایک (اشتہار) درگاہ معلیٰ (مارہہ شریف) کے بڑے دروازہ خانقاہ پر لگوادیا گیا۔ اس اشتہار کو جو دیکھا تو معلوم ہوا کہ جو چوٹ (فریب اور چکر والے الفاظ سے) اپنے مخدوم زادوں (حضرت شاہجی میاں، محمد میاں، مہدی میاں وغیرہ اکابر مارہرہ مقدسہ) پر کی گئی تھی۔ وہ بدستور ہے۔ عبدالماجد صاحب تو ملے نہیں، کیونکہ وہ بخلاف اپنے بزرگوں کے طریقہ کے صاحبان سرکار خود سے مراسم بہت زیادہ رکھتے ہیں اور انہیں سے ان کو دلچسپی ہے مگر جو صاحب ملے ان سے کہا گیا کہ عبدالماجد صاحب نے بیکار ہم فقیروں کو بھی اپنے خلاف کچھ لکھنے پر مجبور کیا اور باوجود منع کرنے کے ہم پر چوٹ کی کہ جس سے عوام کی نظر میں ہمارا ”فریب اور چکر میں پھنسا ہونا“ ظاہر ہوتا ہے لہذا وہ دلائل کہ جن سے ہم اس مسئلہ کو حق جانتے ہیں لکھ کر پیش کرنا پڑیں گے۔ یہ سب محمد میاں (حضرت تاج العلماء) کے رسالہ (مبحث الاذان) لکھنے کا ہوا اور ہنوز محمد میاں سلمہ اللہ تعالیٰ نے رسالہ مکمل نہیں لکھ پایا تھا کہ بدایوں اپنے خسر کے طلبیدہ گئے مولانا صاحب کی خدمت میں حاضر ہوئے وہاں بھی اس کا ذکر آیا۔ محمد میاں سلمہ نے بمواجہہ مولانا صاحب و مولوی عبدالقدیر صاحب و دیگر صاحبان مدرسہ کہا کہ ”آپ سب صاحب اس مسئلہ کو مجھے سمجھا دیں جو حق ہوگا وہ بلا نفسانیت مان لوں گا“ مگر کسی صاحب نے کچھ مسکت جواب نہ دیا اور امر واقعی یہ ہے کہ یہ مسئلہ از روئے تحقیق بھی یہی ہے کہ ”اذان خارج مسجد ہو“ اگر حضرت تاج الفحول قدس سرہ اس وقت پردہ فرمائے ہوئے ہماری ظاہری نظروں سے نہ ہوتے تو اس مسئلہ کو اور زیادہ قوی دلیلوں سے ثابت فرما دیتے کہ اذان مسجد کے باہر ہی چاہئے“ محمد میاں سلمہ نے بعد واپسی بدایوں رسالہ کی تکمیل کی اور طبع کرا کر مولانا (عبدالمقتدر) صاحب کی خدمت میں جو اپنی تحقیقات تھیں بھیج دیں اس رسالہ کا نام ”مبحث الاذان“ ہے اگر آپ کے پاس ہو تو اس کو دیکھئے کہ اول سے آخر تک جناب مولانا (عبدالمقتدر) صاحب کی کہیں خدا نحو استہ توہین یا اہانت ہے؟ بلکہ مولانا صاحب سے تو رد میں خطاب بھی نہیں۔ عبد

الواحد وغیرہ سے بکمال تہذیب ان کے استدلالات کے ضعف اور اپنے دلائل کی قوت بیان کی ہے۔

یہ رسالہ مولانا (عبدالمقتدر) صاحب کی خدمت میں تین، چار ماہ قبل از وصال پہونچایا گیا تھا۔ مولانا (عبدالمقتدر) صاحب نے اس کو دیکھا مگر کسی طرح کا اپنا تذکرہ و ملال ہم پر ظاہر نہیں کیا۔ یہاں تک کہ مولانا صاحب کا انتقال ہوا جس کے بعد مولوی عبدالماجد نے چند اور صاحبوں کی کوشش مجموعی کے ساتھ اس کا جواب تصنیف فرمایا جو ایک ابھی کے طالب علم عبد الواحد کے نام سے چھپا اور اس میں کلمات خلاف تہذیب اور شان اپنے پیرزادوں (اکابر مارہرہ مقدسہ) کے تحریر فرمائے ہمیں اس کا گلہ نہیں۔ ہاں ان کا یہ رسالہ اگر انکے والد ماجد شہید (عبدالماجد صاحب کے والد نبیرہ سیف اللہ المسلمول مولانا عبدالقیوم) رحمۃ اللہ علیہ سے لے کر ان کے جد الامجد اور حضرت مولانا مولوی عبدالحمید صاحب قدست اسرار ہم دیکھتے اور حیات ظاہری میں دنیا میں تشریف فرما ہوتے تو عبدالماجد صاحب کو معلوم ہوتا کہ وہ حضرات مدرسہ کے لڑکوں کے نام سے اپنے پیرزادوں کو ایسا سب و شتم (گالی گلوچ) کرنے سے راضی ہیں یا ناراض اور اب بھی جس کی چشم بینا ہے وہ رضا مندی اور ناراضی ان حضرات کی معلوم کر سکتا ہے۔ آپ ”بحث الاذان“ اور اس کا یہ جواب ”مباحث الاذان“ دونوں دیکھئے اور اگر پاس نہ ہوں تو مجھ سے منگوا کر دیکھئے تو آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ محمد میان سلمہ نے صرف ایک فرعی مسئلہ میں دلائل اپنے مضبوط پا کر اس مسئلہ کو غیر مضبوط سمجھنے والوں اور اسے فریب و چکر میں پھنسا ہوا بتانے والوں کو نہایت تہذیب سے سمجھایا ہے۔ (مفاوضات طیبہ ۱۳۵۴ھ مکتوب نمبر ۱۹/ص ۱۹)

ایک دوسرا مکتوب جو کہ آپ نے مولوی عبد القادر بدایونی کے نام ۱۳ صفر ۱۳۳۴ھ کو ارسال فرمایا اس میں تحریر فرماتے ہیں:

”محمد میاں سلمہ کی غرض اس رسالہ کی تالیف سے محض رفع اتہام ہے۔ جو اس پر اور اس کے بزرگوں پر (بدایونی تحریر آئینہائے خواب و خیال سے) صاف مترشح تھا اور ہماری شرع مطہر نے حکم دیا ہے کہ مسلمان کو اپنے آپ کو اتہام سے بچانا چاہئے۔ دوسرے ایک سنت کے احیا میں شریک ہونا تھا۔ (مفاوضات طیبہ ۱۳۵۴ھ مکتوب نمبر ۱۲ ص: ۱۱ مطبوعہ رضائے خواجہ اجیر شریف)

اسی خط کے ص: ۱۲ پر فرماتے ہیں: مجھ کو یہ گزارش کرنا ضروری ہے کہ میں نے اس رسالہ کو دیکھا تین باتیں میرے ذہن میں آئیں۔ اول محمد میاں سلمہ کو سخت زبانی سے یاد کرنا۔ دوسرے مولوی احمد رضا خاں صاحب پر غصہ۔ تیسرے وہی چند دلائل جو بکرات و مرات موافقین مسئلہ نے رد کر دیئے ہیں۔

### فتویٰ اذان ثانی اور علمائے مارہرہ و بدایوں کا طرز عمل

حدیث شریف میں ہے ”مَنْ أَحْيَا سُنَّتِي فَقَدْ أَحْبَبَنِي وَمَنْ أَحْبَبَنِي كَانَ مَعِيَ فِي الْجَنَّةِ“ (کنز العمال بحوالہ السجری عن انس جلد اول ص: ۱۸۴) یعنی جس نے میری سنت زندہ کی اس نے مجھ سے محبت رکھی اور جس نے مجھ سے محبت رکھی وہ میرے ساتھ جنت میں ہوگا۔

دوسری حدیث میں ہے ”مَنْ تَمَسَّكَ بِسُنَّتِي عِنْدَ فُسَادِ أُمَّتِي فَلَهُ أَجْرُ مِائَةِ شَهِيدٍ“ (سنن ابن ماجہ باب من احیا السنۃ ص: ۱۹) یعنی جس نے میری امت کے فساد کے وقت میری سنتوں پر مضبوطی سے عمل کیا اسے سو شہیدوں کا ثواب ملے گا۔

آیت من آیات رب العالمین، معجزۃ من معجزات سید المرسلین، مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے جب اس بات کو دلائل و براہین سے ثابت کیا کہ اذان ثانی جمعہ بھی دیگر اذانوں کے مثل خارج مسجد ہونا چاہئے۔ داخل مسجد اذان کہنا مکروہ ممنوع اور سنت متوارثہ کے خلاف ہے اور اس کے

ثبوت میں قرآن و حدیث، تفسیر، اقوال شراح حدیث اور فقہائے کرام کی عبارات سے اس کے خارج مسجد سنت ہونے پر استدلال کیا۔ اذان کا خارج مسجد ہونا یہ مسنون تھا اور داخل مسجد مکروہ۔ اسی فعل مکروہ اور نوا ایجاد امر جو کہ سنت کو ختم کرنے والا تھا بہت سی جگہ پر اس کا رواج پڑ گیا۔ لیکن اس کا احیا آپ کے مقدر میں لکھا جا چکا تھا۔ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے غایت درجہ محبت کی وجہ سے آپ نے مسئلہ شرعیہ کو زندہ کیا اور حدیث مذکور کے مصداق بنے۔

### فتویٰ اذان ثانی اور اکابر مارہرہ:

آپ کے فتوے کے دلائل و براہین دیکھ کر سوائے وہابیہ اور دیابنہ اور کچھ مخالفین علمائے رامپور و بدایوں کے علاوہ سب نے اس کو مانا خصوصاً مشائخ مارہرہ مقدسہ کہ جہاں انہوں نے اس سنت مذکورہ پر سختی سے عمل کیا اور حدیث ”جس نے میری امت کے فساد کے وقت میری سنتوں پر مضبوطی سے عمل کیا اسے سوشہیدوں کا ثواب ملے گا“ کی بشارت کے مصداق ہوئے اور اس کے ساتھ ساتھ اس کے مخالفین کا رد بھی فرمایا۔ اور اس بات کا اعلان کیا کہ ”اگر دین کے معاملات میں کوئی ہمارا جانی دشمن حق پر ہوگا تو ہم کیا بلکہ سب سچے مسلمان اس کے ساتھ ہونگے“۔ (مفاوضات طیبہ ص: ۱۹)

تاج العلماء کے والد محترم صاحب عرس قاسمی سیدنا شاہ ابوالقاسم محمد اسماعیل حسن عرف شانجی میاں علیہ الرحمہ نے مولوی عبد القادر بدایونی کے نام ۱۳/ صفر ۱۳۳۳ھ کو ارسال فرمایا اس میں تحریر فرماتے ہیں:

”محمد میاں سلمہ کی غرض اس رسالہ کی تالیف سے محض رفع اتہام ہے۔ جو اس پر اور اس کے بزرگوں پر (بدایونی تحریر آئینہ خاب و خیال سے) صاف مترشح تھا اور ہماری شرع مطہر نے حکم دیا ہے کہ مسلمان کو اپنے آپ اتہام سے بچانا

چاہئے۔ دوسرے ایک سنت کے احیا میں شریک ہونا تھا۔ (مفاوضات طیبہ ۱۳۵۴ھ مکتوب نمبر ۱۲ ص: ۱۱ مطبوعہ رضاء خواجہ، جمیر شریف)

### فتویٰ اذان ثانی اور علمائے بدایوں:

حضرت تاج الفحول بدایونی علیہ الرحمہ کے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ سے قلبی مراسم، آپ اور آپ کے اجداد کرام کے تعلقات مشائخ مارہرہ مطہرہ سے کس طرح مخلصانہ تھے ان کو میں نے گذشتہ صفحات میں بیان کیا۔ اب ذرا ان دونوں دو صاحبزادوں کے چند واقعات سے اندازہ لگائیے کہ جو آپ کی اولاد میں سے تھے اول مولانا عبدالمقتدر صاحب، دوسرے مولانا عبد القدیر صاحب۔ مولانا عبدالمقتدر صاحب کا انتقال ۱۳۳۲ھ میں ہوا۔ مولانا عبد القدیر صاحب کا انتقال ۱۴۱۲ھ میں۔ مولانا عبد القدیر صاحب وغیرہ نے اپنے خاندانی بزرگوں، روحانی بزرگوں کے ساتھ ساتھ ان لوگوں کے ساتھ ناروا سلوک کیا کہ جن کی تعظیم و تکریم خود ان کے والد ماجد بھی کیا کرتے تھے اور جو نیاز مندی و عقیدت ان کے اجداد کرام کو اکابر خانوادہ عالیہ برکاتیہ سے تھی باقی نہ رکھی۔ یہیں تک بس نہیں بلکہ ان لوگوں سے تعلقات قائم کئے کہ جن کا رد ان کے اکابر تاحیات کرتے رہے۔ اس ذیل میں چند باتیں نقل کرتا ہوں جو اہل خرد کے لئے حقیقت کو آشکارہ کرنے کو کافی ہوں گی۔

مولانا عبد القدیر صاحب بدایونی کے متعلق تاج العلماء مفتی سید شاہ محمد میاں قدری برکاتی مارہروی تحریر فرماتے ہیں: سنتا ہوں کہ مولوی عبدالمقتدر صاحب کے انتقال کے بعد ان کے چھوٹے سوتیلے بھائی مولوی عبد القدیر صاحب ان کے جانشین ہوئے ہیں۔ مگر ان کے اکابر کرام کو جو نیاز مندی و عقیدت اکابر خانوادہ عالیہ برکاتیہ اور ان کی ذریات تو ذریات ان کے ادنیٰ منشیین تک سے ظاہر و باطن میں تھی اس پر ان مولوی صاحب کے یہاں سے شائع و مرتب شدہ کتاب اکمل التاریخ نے جس قدر پردہ ڈالا اور اس سے جیسا دم چرایا اور خود یہ مولوی صاحب اس سے جس قدر

کنار کش اس نام نہاد تحریک خلافت کے زمانہ سے اکابر خاندان عالی شان برکاتیہ اور خود اپنے اکابر قدست اسرار ہم کی روش مستقیم یعنی بد مذہبوں اور ان کی بد مذہبی سے نہایت سختی کے ساتھ علیحدگی و دوری اور ان سے شدت و غلظت برتنے کی سنت مرضیہ مصطفویہ سے جس قدر دور ہو گئے ہیں وہ کوئی مخفی امر نہیں ہے۔ (تاریخ خاندان برکات ص: ۱۰۶)

دوسری جگہ آپ نے ایک مکتوب میں تحریر کیا جو کہ سید آل عبا کے نام حیدر آباد دکن ۱۳ محرم الحرام ۱۳۴۲ھ کو ارسال فرمایا تھا:

تحریر کیا کہ (مولوی) عبدالقدیر کے سو روپیہ مقرر ہونا جو لکھا اگر وہ اپنے باپ دادوں کے مذہب اور ہمارے مذہب پر ہوتے تو ان کو مبارکباد لکھتے اب تو ہم ان کو یہ ہی دعا دیتے ہیں کہ وہ بد مذہبی کے چکر سے نکل کر اپنے باپ دادوں کے طریقہ پر ہو جائیں۔ (مفاوضات طیبہ مکتوب نمبر ۱۱۲ ص: ۷۷)

مسئلہ اذان ثانی کے متعلق شاہ ابوالقاسم اسماعیل حسن میاں مارہروی علیہ الرحمہ کا وہ خط جو کہ آپ نے مولوی عبدالقدیر صاحب بدایونی کو لکھا حقیقت کو واضح کرتا ہے:

مجھ کو یہ گزارش کرنا ضروری ہے کہ میں نے اس رسالہ کو دیکھا تین باتیں میرے ذہن میں آئیں۔ اول محمد میاں سلمہ کو سخت زبانی سے یاد کرنا۔ دوسرے مولوی احمد رضا خاں صاحب پر غصہ۔ تیسرے وہی چند دلائل جو بکرات و مرآت موافقین مسئلہ نے رد کر دیئے ہیں۔ ذرا انصاف کیجئے جن الفاظ کے معنی مفہوم سے آپ داخل مسجد ہونا ثابت کرتے ہیں وہ انہیں الفاظ کے معنی و مفہوم سے خارج مسجد ہونا ثابت کرتے ہیں بلکہ خارج مسجد کے واسطے زیادہ دلائل پیش کرتے ہیں۔ ان کو خارج مسجد کے معنی اختیار کرنے کے واسطے ایک مؤید حدیث شریف بھی ہے جو صحاح میں موجود ہے آپ کے پاس کوئی نہیں۔ (مفاوضات طیبہ ص: ۱۲)



اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی علیہ الرحمہ نے جب اذانِ ثانی کے متعلق فتویٰ دیا تو مولانا عبدالمقتدر بدایونی نے اس مدلل مسئلہ کو قبول نہ فرمایا بلکہ ان کے احباب و متعلقین شدت کے ساتھ حق کے خلاف پراڑے رہے۔ حالانکہ انہوں نے اپنے مدعا ”اذانِ ثانی منبر کے سامنے اندرون مسجد پہلی صف میں ہونے کے متعلق جو دلیلیں دی تھیں ان کا رد کیا جا چکا تھا اور جو اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی علیہ الرحمہ کے دلائل کی تقویت ظاہر تھی پھر بھی ان لوگوں نے حق قبول نہ کیا اور امام احمد رضا علیہ الرحمہ کو سخت اذیت اور تکلیفیں پہونچائیں۔ اور اس کے ساتھ ساتھ راہِ حق پر چلنے والے پیرزادوں تک کو نہیں چھوڑا ان کی شان میں بھی بدکلامی اور گستاخی کی۔

شاہ ابوالقاسم اسماعیل حسن میاں مارہروی علیہ الرحمہ نے اپنے درد و کرب کو درد بھرے انداز میں اس وقت یوں بیان کیا جبکہ مقدمہ بدایوں کے دوران آپ نے اعلیٰ حضرت کو خط لکھا تھا:

فخر الافاضل، صدرالامثل، افضل العلماء، اجل الفضل دامت برکات افاداتہم علینا۔ پس تسلیم مالوف بالوف تعظیم ملتہم ہوں بفضلہ تعالیٰ فقیر بخیر ہے اور خیر و عافیت مزاج مبارک کا مستعدی۔ فقیر کو اس حملہ نامرضیہ کا بظاہر آپ پر اور اصل میں دین اسلام پر نہایت رنج ہے۔ افسوس! صد افسوس! کہ ابھی کچھ عرصہ نہیں گزرا ہے اور تقریباً ہزاروں آدمی اس وقت موجود ہیں جنہوں نے حضرت استاذی مولوی عبدالقدیر صاحب قدس سرہ اور آپ کے مراسم اور محبت کے برتاوے دیکھے ہیں۔ اب یہ حال ہے کہ جس سے مسلمان دینداروں کو روجی صدمہ اور بد مذہبوں کو موقع شامت اور خوشی کا مل گیا ہے اگرچہ ان شاء اللہ تعالیٰ کچھ نہیں ہوگا مگر معاندین اور مخالفین مذہب حق کو چند دن یہ خوشی کا موقع مل گیا۔ فقیر اگرچہ آپ کی ظاہری کسی اعانت کے لائق نہیں مگر ہر وقت دل سے دعا کر رہا ہے کہ اس منحصر سے باحسن وجوہ

آپ کو طمانت حاصل ہو اور آپ کے دست و قلم سے دین حق کی ہر طرح سے اعانت ہوتی رہے اور مخالفین دین کو ذلت پہنچتی رہے۔ (مفاضات طیبہ ص: ۱۵/۱۴)

اس مکتوب سے صاف ظاہر ہے کہ علمائے بدایوں نے اپنے والد تاج الفحول حضرت علامہ عبدالقادر بدایونی علیہ الرحمہ کو اذیت پہنچائی، اپنے پیر زادگان کو قتل و رنج دیا، دینداروں کو صدمہ پہنچایا بد مذہبوں کو موقعہ شہادت و خوشی فراہم کیا اور ظاہر اُتو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کی ذات پر یہ تھاحملہ لیکن حقیقت میں یہ حملہ دین اسلام پر تھا۔

### مقدمہ بدایوں:

قصہ یہ ہوا کہ مسئلہ اذان ثانی میں بدایونی حضرات نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر ہتک عزت عربی کا بدایوں میں مقدمہ دائر کیا۔ اس مقدمہ میں بدایونی حضرات نے بہت کوشش کی کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ بدایوں ملزم کی حیثیت سے تشریف لائیں اور ملزم کی جگہ کٹہرہ میں کھڑے ہوں۔ جب بدایونیوں کی طرف سے اس پر بہت زیادہ زور صرف کیا گیا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کچہری تشریف لائیں تو اعلیٰ حضرت نے فرمایا: ”احمد رضا تو احمد رضا، احمد رضا کی جوتی بھی کچہری نہیں جائے گی۔“ انہوں نے اپنی سرکار (انگریز گورنمنٹ) میں میرے خلاف مقدمہ دائر کر دیا ہے، میں نے بھی اپنی سرکار (سرکار مدینہ و سرکار غوثیہ و سرکار مارہرہ) میں مقدمہ دائر کر دیا ہے اور ہوگا وہی جو میرے سرکار چاہیں گے۔ اس کے لئے سمن گیا، اعلیٰ حضرت نے لینے سے انکار فرما دیا۔ بدایونی حضرات نے وارنٹ جاری کرایا، جو تعیل نہ ہو سکا۔ اور صرف سرجن کے اس سرٹیفیکٹ پر کہ اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب بہت ضعیف، بیمار کمزور ہیں کچہری میں جانے کی ان میں قوت نہیں۔ اعلیٰ حضرت کو متعلقہ حاکم نے حاضری سے مستثنیٰ قرار دیا۔ اور مقدمہ کی کاروائی آگے بڑھی۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی طرف سے حضرت تاج العلماء بھی تھے۔

بدایونی وکیل نے یہ درخواست پیش کی کہ حضرت تاج العلماء کی صفائی مدعی علیہ کے حق میں قابل قبول نہیں کیونکہ یہ ان کے پیرزادہ ہیں۔

اس کے جواب میں تاج العلماء نے فرمایا مدعیان کا بھی پیرزادہ ہوں اس لئے کہ ان کے مورث اعلیٰ حضرت مولانا عبدالمجید عین الحق رحمۃ اللہ علیہ میرے جد امجد حضور سید ابوالفضل آل احمد اچھے میاں صاحب قدس سرہ کے خلیفہ ہیں۔ نیز میں مدعیوں سے بنسبت مدعی علیہ کے یوں بھی زیادہ قریب ہوں کہ میں نے مولانا عبدالمتقندر صاحب مرحوم سے کچھ اسباق پڑھے ہیں، جس پر حاکم نے بدایونی وکیل کی درخواست مسترد کر دی۔ اور حضرت تاج العلماء کو گواہ تسلیم کر لیا۔ اس مقدمہ کا فیصلہ یہ ہوا کہ بدایونی دعویٰ خارج ہوا اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ باعزت و بے داغ بری ہوئے۔ یہ خبر جب اعلیٰ حضرت کو ملی تو فرمایا ”بدا..... یوں ہی تھا“۔ (یعنی مقدر یہی تھا) (ملخصاً ماخوذ از مقالات شارح بخاری جلد سوم باب اول ص: ۷۳، ۷۴)

اس سے بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ ایک علمی بحث میں عاجز آ کر مقدمہ دائر کرنا یہ دین داری ہے یا نفس پرستی؟ اگر اعلیٰ حضرت کے دلائل کا کوئی جواب نہیں تھا تو اس کو اختیار کر لیتے۔

### نتیجہ بحث:

تمام واقعات و حقائق کو دیا ننداری کے ساتھ بغرض اصلاح پیش کیا گیا تاکہ ہم لوگ اس سے نصیحت حاصل کریں، اور اس پر عمل کریں۔ کیونکہ اس مسئلہ شرعیہ کی وجہ سے جن لوگوں نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ سے معاندانہ صورت اختیار کی ان کے متعلق سیدنا شاہ ابوالقاسم محمد اسماعیل حسن عرف شانبی میاں قادری برکاتی علیہ الرحمہ نے لکھا کہ ”فقیر کو اس جملہ نامرضیہ کا جو بظاہر آپ پر اور اصل میں دین اسلام پر ہے نہایت رنج ہے“۔

اس کتاب ”بحث الاذان“ میں اذان ثانی جمعہ کا حکم دیگر اذانوں کی طرح

بیرون مسجد ہونا سنت متوارثہ ہونا ثابت کر کے اور اس کے خلاف اندرون مسجد اذان کہنے کو مکروہ و ممنوع قرار دیا ہے کتاب کے دلائل کچھ اس طرح ہیں۔ آیت کریمہ ﴿إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ﴾ (پارہ ۲۸ سورہ جمعہ ۶۲ آیت ۹) یعنی جب نماز کی اذان ہو جمعہ کے دن۔ اس آیت کریمہ کے تحت تفسیر غرائب القرآن (تفسیر نیشاپوری) جلد ۲۸/ص ۵۲ پر ہے ”النداء الاذان فی اول وقت الظهر وقد كان لرسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم مؤذن واحد فكان اذا جلس على المنبر اذن على باب المسجد. یعنی ند اول وقت ظہر میں اذان ہے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ایک مؤذن تھا جب آپ منبر پر جلوہ افروز ہوتے تو وہ مسجد کے دروازے پر اذان دیتا تھا۔

مذکورہ آیت مبارکہ کے تحت فتوحات الہیہ (تفسیر جمل) جلد ۴/ص ۳۴۳ پر ہے ”فكان له مؤذن واحد اذا جلس على المنبر اذن على باب المسجد. سرکار کا ایک مؤذن تھا جب آپ منبر پر جلوہ افروز ہوتے تو وہ مسجد کے دروازے پر اذان دیتا تھا۔

حدیث شریف میں ہے ”عن السائب بن يزيد رضى الله تعالى عنه قال كان يؤذن بين يدي رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا جلس على المنبر يوم الجمعة على باب المسجد وابى بكر وعمر“ (سنن ابوداؤد شریف ص ۱۵۶ رقم الحدیث ۱۰۸۸) یعنی حضرت سائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ جمعہ کے دن جب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم منبر پر جلوہ افروز ہوتے تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے روبرو مسجد کے دروازے پر اذان ہوتی اور ایسا ہی حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے کے زمانے میں۔

الاذان انما يكون في المئذنة او خارج المسجد والاقامة في داخله. (غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی فصل فی سنن الصلاۃ ص: ۳۷۷) اذان منارہ یا

خارج مسجد ہونی چاہئے اور قامت داخل مسجد۔ جامع الرموز جلد اول ص ۱۲۳ پر ہے ”لا يؤذن في المسجد فانه مكروه“ مسجد میں اذان نہ دی جائے کیونکہ مکروہ ہے۔  
 لہذا بغیر کسی تعصب بنظر انصاف کتاب کا مطالعہ کیا جائے تو حق واضح ہو جائے گا معاندین و متعصبین کا عناد و تعصب بے پردہ ہو کر سامنے آجائے گا۔ رسول پاک صاحب لولاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد پاک ہے ”الحق یعلو ولا یعلیٰ“۔  
 حضور سیدی اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے نصیحت و خیر خواہی اور جذبہ احیائے سنت کے تحت مسئلہ اذان ثانی کے متعلق فتویٰ صادر فرمایا اور دلائل و براہین، تحقیق و تنقید میں ہر طرح مخالفین و معاندین پر غالب رہے حتیٰ کہ معاندین کو کچہری میں جا کر بھی رسوائی کے سوا کچھ ہاتھ نہ آیا۔

### کچھ کتاب کی اشاعت جدید کے بارے میں:

بحث الاذان کی نوٹو کا پی مجھے غالباً جنوری ۲۰۱۳ء میں ملی۔ کتاب کی ورق گردانی کی پڑھا کتاب کے الفاظ بہت جگہوں سے مٹ چکے تھے اس پر حروف کی چھپائی دھندلی ہو چکی تھی۔ افسوس ہوا کہ ہمارے بزرگوں نے ہمارے لئے کتنا قیمتی سرمایہ چھوڑا لیکن ہم اس کی حفاظت کرنے سے قاصر ہیں۔ دیباہ و وہابیہ کی اگر غیر معیاری کتاب بھی ہوتی ہے تب بھی اس کو کثرت سے شائع کیا جاتا ہے۔ اور اس کے مصنف کی حوصلہ افزائی کی جاتی ہے اگرچہ اس سے ان کا شرچہ نہیں سکتا۔ ہمارے اسلاف کی نہ جانے کتنی کتابیں ہماری عدم توجہی کی بنیاد پر ضائع ہو گئیں۔ یہ سب باتیں سوچ کر میں نے اس کتاب کو از سر نو شائع کرنے کا دل ہی میں عہد کر لیا۔

کتاب بحث الاذان کو تصنیف کئے ہوئے ایک صدی سے زیادہ کا عرصہ گزر چکا ہے اس لئے اس میں قدیم اردو تھی، پیرا گراف وغیرہ بھی نہیں تھے اور نہ ہی اس میں عنوانات و سرخیاں تھیں بلکہ پوری کتاب ایک ہی طرز پر تھی۔ اب الحمد للہ حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے طفیل و بزرگانِ قادریہ برکاتہ رضویہ کے فیضان سے کتاب کو از سر نو کمپوز کر کے اس کی تسہیل جدید اردو میں، حوالجات کی تخریج،

پیرا گراف اور ضرورت کے مطابق عنوانات قائم کر دیئے گئے ہیں اور آیات قرآنیہ کو اعراب سے مزین کر دیا گیا ہے۔

کتاب اپنی تمام منزلیں طے کر کے آپ کے ہاتھوں میں ہے یہ کتاب اشاعتی ادارہ المکتب النوری کے زیر اہتمام شائع ہو رہی ہے۔ المکتب النوری کا قیام ۱۳۳۳ھ مطابق ۲۰۱۲ء کو اسی جذبہ کے ساتھ عمل میں آیا کہ اس کے زیر اہتمام اپنے علمائے سلف کے اس قیمتی سرمایہ کو قوم کے سامنے لایا جائے جس کی قوم کو ضرورت ہے۔ اب تک کی قلیل مدت میں اس کے تحت شائع ہونے والی یہ تیسری کتاب ہے۔ المکتب النوری کے اغراض مقاصد کی تفصیل کو جاننے کے لئے ہم سے رابطہ قائم کریں۔ اللہ تعالیٰ ہم سنی مسلمانوں کو خوب خوب خدمت دین کی توفیق عطا فرمائے۔

من لم يشكر الناس لم يشكر الله جو لوگوں کا شکریہ ادا نہیں کرتا وہ اللہ تعالیٰ کا بھی شکر نہیں ادا کرتا ہے۔ لہذا قابل مبارکباد ہیں وہ لوگ کہ جنہوں نے اس کتاب میں کسی بھی طرح سے حصہ لیا خصوصاً ہمارے اساتذہ کرام کہ جن کی تحریض سے میں اس کام کے لئے تیار ہوا۔ عالیجناب امین بھائی اور حسین الدین بریلوی کہ جنکا ساتھ ہر موڑ پر رہا اللہ تعالیٰ تمام معاونین کو جزائے خیر عطا فرمائے۔ آمین!

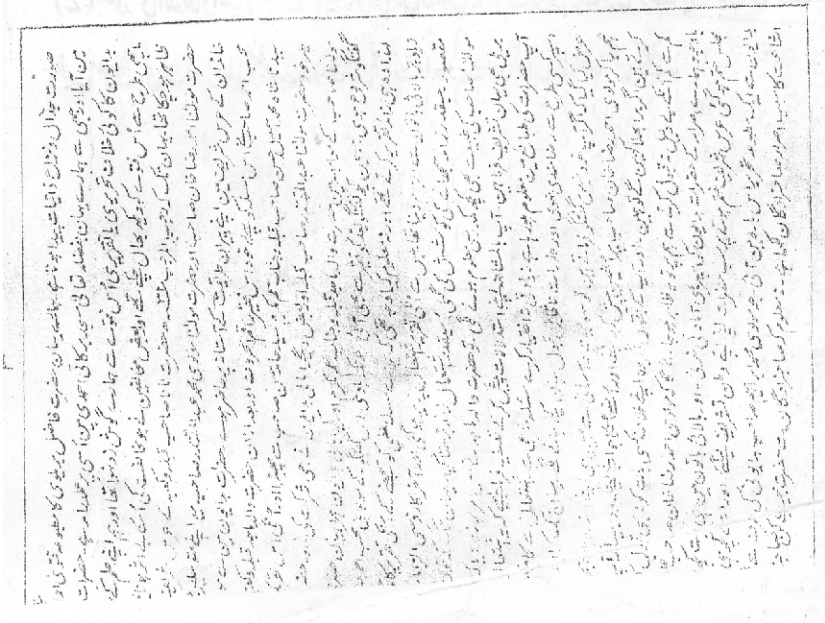
انسان سے خطا و نسیان کا سرزد ہونا کوئی تعجب خیز امر نہیں ہے لہذا کتاب میں کہیں اگر کوئی شرعی خامی نظر آئے تو ہدف تنقید بنانے کے بجائے براہ راست مجھے مطلع فرمائیں انشاء اللہ اگلے ایڈیشن میں اس کی تصحیح کر لی جائے گی۔

محمد راحت خاں قادری شاہجہانپوری  
مدرس جامعہ رضویہ منظر اسلام بریلی شریف  
ناظم اعلیٰ المکتب النوری شاہجہانپور

مؤرخہ ۱۶/ صفر المظفر ۱۴۳۵ھ / ۲۰/ دسمبر ۲۰۱۳ء بروز جمعۃ المبارکہ



# کتاب کے پہلے صفحہ کا عکس



## کتاب کے آخری صفحہ کا عکس

[illegible]

اُس سے بہت ہی سہیں۔ جو مقصد خود کو اور اُن اس خریف تہمت کی تردید کے لیے فرما کر بھی کہنے لگے۔  
 کہیں اپنے شخص کو آپ کا لقب نہ دے، جسے خریف تہمت نہ سمجھ سکیں۔ باقی اُن جو خاص لفظ کو لے کر آپ کو ہتھیار  
 اٹھائی چھانڈا کر رہے خریفین سے بچتے رہیں اور اسے اٹھائیں نہ تو آپ اسے خریفیت کے مرکب سے بے بس اور  
 اُن جناب سے تو فرمایا جائیں انہیں کچھ نہیں کہ ان کو ہم کہنا ہے کہ میں یہ جانتے ہے کہ کچھ خود کو دیکھ رہے  
 دور وہ جو عموماً جاوید اللہ کے ساتھ آیا تھا۔ جیسی حالت انہیں تو یہی عارفی تہمتوں پہنے ہوئے تھے۔ دوسرا  
 قریباً ہر گھر کا ایک نوجو کہ اپنے والدین کے علاوہ کسی نہ خود کو لے کر اپنے بچے سے بچھا کر دیکھ رہے تھے  
 تہمت پہنے ہوئے تھے۔ یہ خود آپ کا یہ فریاد تھا کہ اس نے خود کو لے کر اپنے والدین کی غیبت کا لقب لے لیا ہے  
 تجلیا ہی رہتا ہے۔ لفظ میں یہ فریاد تھا کہ تہمت پہنے ہوئے والدین کی غیبت کا لقب لے لیا ہے  
 قصاً حد ادا تھے۔ یہ بدینہ ہی خریفیت کا لقب تھا۔ یہ سب اُن کی تہمتوں کا لقب تھا۔  
 قریب سے آپ سے سوال کر کے پتہ چلا کہ یہ مصنف خود نہیں ان کا لقب ہے ہی جانتے متعلقہ  
 ایہ وہ علی جاوید تھے۔ انہیں والدین کو لے کر یہ آپ سے اپنے مصنف کو لے کر یہ آپ سے دیکھ رہے تھے اور  
 سے یہ سب لال سے باندھے۔ یہ تہمتیں جو اُن نے اپنے والدین کی غیبت کا لقب لے لیا ہے  
 اس جانتے کا لقب ہے۔ یہ تہمت کا لقب تھا۔ یہ تہمت کا لقب تھا۔ یہ تہمت کا لقب تھا۔



متعوذاً باللہ تعالیٰ

ان ارید الاصلاح ماستطعت وما توفیقی الا باللہ علیہ توکلت  
والیہ انیب

حضرات بدایوں نے باوجود ممانعت و وعدہ عدم اشاعت مدرسہ شمس العلوم  
کے کسی طالب علم کے نام سے ایک اشتہار ”آئینہائے خواب و خیال“ نام سے  
شائع کیا اس میں حضرات اکابر مارہرہ پر نار و ایجا الزامات لگائے جن سے لوگوں میں  
ان کی نسبت بدظنی پیدا ہوئی، طعن کا موقع ہاتھ آیا۔ ان کے الزامات کے رفع اور حق  
کے احقاق میں یہ رسالہ جس کا تاریخی نام مشعرن آغاز و انجام ”مبحث  
الاذان“ (۱۳۳۳ھ) ہے۔

جس میں نہایت تہذیب و متانت سے وہ الزامات رفع کئے گئے۔ اور مسئلہ  
اذان ثانی جمعہ میں بدایونی پہلی تحریر جس پر بنا کر کے وہ الزامات قائم کئے گئے اس  
میں حالت واقعی نہایت سنجیدگی سے دکھائی گئی جو مع تاملہ مسیٰ بنام تاریخی مشعرن و آغاز  
وانجام ”شانی جواب پر کافی ایرادات“ (۱۳۳۳ھ)  
جسمیں بدایونی دوسری تحریر نے بعض مباحث رسالہ بحث الاذان سے متعلق جو کچھ  
کلام کیا اس کے جوابات اور اس پر ایرادات ہیں ہر دو مولفہ فقیر حقیر محمد میاں قادری  
برکاتی عفی عنہ ابن حضرت عظیم البرکت رفیع الدرجت مستغنی عن اللقب حضرت  
سیدنا مولانا سید شاہ محمد اسماعیل حسن صاحب قادری برکاتی دامت برکاتہم العالیہ  
زیب سجادۃ عالیہ برکاتہ احمدیہ مارہرہ مطہرہ۔

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم وعلی آلہ واصحابہ ذوی الفضل

العظیم

فروعی فقہی مسائل میں اختلافات اہل حق کے درمیان آج سے نہیں بلکہ صحابہ و تابعین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے زمانے سے برابر چلا آیا ہے۔ اختلافات بھی ہوئے مناظرے بھی ہوئے اور بحثیں بھی ہوئیں مگر جب تک روش صلاح رہی تب تک یہ نہ ہوا کہ ایک بھائی دوسرے سے بیگانہ ہو جائے، اس سے عداوت رکھے، اس کو مغلوب بنانے کے لئے نامناسب حرکتیں کرے۔ اس کے اور اپنے دونوں کے دشمنوں سے مدد چاہے۔

پھر سمجھ میں نہیں آتا کہ آخر مسئلہ اذان ثانی جمعہ کوئی نرالا فرعی مسئلہ تو ہے نہیں کہ جس میں اختلافات وجدال سے مناظرہ، مناظرہ سے مکابرہ اور مکابرے کے بعد بحث ایک دوسرے کی مخالفت و ہتک عزت کی صورت اختیار کر لے۔ اذان ثانی میں سنت کریمہ تو یہی تھی کہ دوسری تمام اذانوں کی طرح یہ بھی خارج مسجد ہو مگر اللہ علم نہ جانے کس وجہ سے حال کے کچھ لوگوں میں اس کے خلاف رواج پڑ گیا؟ اس سنت کا احیا اس زمانہ میں اللہ عزوجل نے حضرت فاضل بریلوی کے ہاتھوں پر مقدر کیا تھا جو ان سے بفضلہ تعالیٰ ہوا اور ہو رہا ہے۔ اگرچہ عوام کے لئے اس کا چھوڑنا مشکل ہوتا ہے کہ جس کی ان کو عادت پڑ جائے۔ مگر اہلسنت و جماعت اور خصوصاً ان میں سے وہ جو عالم مولوی ہیں ان سے یہ امید نہیں تھی کہ شریعت مطہرہ کے روشن اور واضح ثبوت دیکھ کر پھر بھی بغیر کسی دلیل محض زور و زبان سے اذان ثانی جمعہ کے متعلق وہ کہیں گے جو رام پوری فتووں میں کہا، لکھا اور شائع کیا۔ یہاں تک کہ رام پوری دوسرے فتووں میں اس درجہ تشدد بڑھا کہ صاف لکھ دیا۔ اتحاد و اتفاق کے بجائے نفاق پیدا ہوا، اہلسنت و جماعت کے جلسوں میں جو شرکت، ملاقات، اتحاد اور احقاق حق کی باتیں

ہوا کرتی تھیں سب برباد ہو گئیں۔

اللہ اللہ ایک فقہی فرعی مسئلہ میں شریعت مطہرہ کی روشن دلیلوں کے ساتھ مسئلہ شرعیہ آپ کی عادت کے خلاف ظاہر ہوا صرف اسی ایک جرم کی وجہ سے معاذ اللہ احقاق حق کو بھی استعفا دیدیا گیا۔

لہ انصاف! یہ کونسا انصاف ہے؟ اس مسئلہ میں تو زیادہ سے زیادہ اختلاف کراہت و سنت ہے۔ خود ہمارے ائمہ حنفیہ میں تو اس سے بھی بڑھ کر فرائض و واجبات میں اختلافات ہو چکے ہیں۔ حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے تعدیل ارکان کو فرض کہا ہے۔ طرفین رحمہما اللہ تعالیٰ نے واجب فرمایا ہے۔ بلکہ ایک روایت میں سنت۔ کما فی الدر المختار و رد المحتار۔ اس کے باوجود نہ تو حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے طرفین رحمہما اللہ تعالیٰ سے ملنا ترک کیا، نہ اتحاد و اتفاق کو استعفا دیا اور نہ ہی احقاق حق کو۔ پھر آپ کو خفی ہو کر ایک فرعی فقہی مسئلہ میں جس کا غایت خلاف صرف کراہت و سنت ہے کیوں کر اپنے ائمہ کرام کے خلاف کرنا درست ہوا؟ ہم اہلسنت و جماعت کو رام پور والوں کے رویہ سے ہی بہت رنج و افسوس ہوا تھا کہ یکا یک گردش مقدر سے اس سے بھی زائد افسوس کرنے کا موقع آ گیا اور وہ حضرات بدایوں کا خلاف فرمانا تھا جس میں سخت افسوس کی بات وہی رنگ رام پور پر بحث مسئلہ سے قطع نظر ہو کر صورت جدال و نزاع ذاتیات پیدا ہونا ہے۔

ہمارے یہاں اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی کا مطبوعہ رسالہ اوائل ۳۲ ہجری میں آیا اور اسی وقت سے ہمارے یہاں بفضلہ تعالیٰ مسجد برکاتی احمدی میں اسی پر عمل درآمد ہے۔ حضرات علمائے بدایوں کا کوئی اختلاف تحریری یا تقریری اس فتوے سے ہمارے گوش زد نہ ہوا تھا۔ اور ہم اپنے علم کے مطابق اچھی طرح سے اس فتوے کو دیکھ بھال چکے تھے اور بعض مخالفین نے جو مخالفت کی اس کا بے اثر ہونا بھی ہم پر ظاہر ہو چکا تھا یہاں تک کہ رجب المرجب ۳۲ ہجری حضرت ناننا صاحب (حضور

نوری میاں) قبلہ و کعبہ کے عرس شریف میں حضرت مولانا احمد رضا صاحب اور حضرت مولانا مولوی محمد عبدالمقتدر صاحب اپنے متوسلین و اہل خاندان کے عرس شریف میں اپنے پیران طریقت کے آستانہ پر حاضر ہوئے۔ حضرات بدایوں میں سے مولوی محبت احمد صاحب نے اپنے اس مسئلہ کو پہلے خود اس فقیر راقم الحروف اور اس کے بعد حضرت والد ماجد قبلہ و کعبہ حضرت سیدنا شاہ محمد اسماعیل حسن صاحب قبلہ اور جناب عم مکرم سید حامد حسن صاحب سے چھیڑا اور ان کی اس تحریک میں پھر خود حضرت مولانا عبدالمقتدر صاحب قبلہ اور بدایوں کے بعض دوسرے لوگوں نے بھی شرکت کی اور حضرت مولانا صاحب کے مواجہہ میں حضرت والد ماجد قبلہ اور جناب عم مکرم اور کچھ بدایوں والوں کے ساتھ حضرت مولانا سے گفتگو شروع ہوئی جس میں اس کے بعد کچھ گفتگو فقیر سے بھی کی گئی۔ چونکہ اس گفتگو کے محرک مولوی محبت احمد صاحب تھے اسی وجہ سے وہی زائد تقریر کر رہے تھے اور نہ معلوم کیا وجہ تھی کہ برائے مسئلہ علمی کو سمجھنے کے ان کی تقریر کا حاصل زیادہ تر بالائی باتوں سے الزام دینا تھا جس کی وجہ سے ان کی تقریر اشتعال پذیر ہو گئی جو کہ محض فرضی الزامات پر مقصور تھی۔ جتنا زیادہ سمجھانے کی کوشش کی گئی اسی قدر اشتعال زائد بڑھتا گیا یہاں تک کہ خود حضرت مولانا صاحب کی طبیعت بھی کچھ مکرر سی معلوم ہونے لگی تو حضرت والد صاحب نے اس امر پر زور دیا کہ حضرات بریلی بھی یہاں تشریف فرما ہیں آپ بالمشافہہ اپنے استدلالات پیش کر کے تصفیہ فرمالیجئے کہ یہ اشتعال جو اس وقت آپ حضرات کی طبیعتوں میں معلوم ہو رہا ہے کہیں زیادتی نہ اختیار کر لے، مسئلہ شرعی ہے اشتعال سے تو کام نہیں چل سکتا؟ اس پر کسی طریقہ سے رضا مندی نہ ہوئی اور غیر قابل قبول عزرات بیان کئے جانے لگے یہاں تک کہ ادھر سے یہ عرض کیا گیا کہ اگر آپ خود گفتگو نہیں فرماتے ہیں تو سہولیت و آسانی سے ہمیں ہی اپنے استدلالات سمجھا دیجئے، ہم جا کر مولوی احمد رضا خاں صاحب پر انہیں پیش کر دیں گے اور ان سے ان کا جواب لے لیں گے وہ جیسا

کہ آپ بیان کرتے ہیں اگر برا بھلا کہیں گے تو ہمیں کہیں گے۔ اور آپ کے بقول اگر اپنے خلاف کسی بات کو نہ بھی قبول کریں گے تو کم سے کم ان کے بے دلیل مسئلہ شریعت کا قبول نہ کرنا ہم پر تو ظاہر و واضح ہو جائے گا کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب غلطی پر ہیں۔

باوجود ہمارے اصرار کے حضرات بدایوں اس پر بھی راضی نہ ہوئے۔ اور محض سطحی باتوں میں ہی بہت کچھ طول ہو کر مجلس ختم ہو گئی۔ عرس شریف ختم ہونے پر سب حضرات اپنے اپنے وطن تشریف لے گئے اور اس کے کچھ ہی دنوں بعد بدایوں سے ایک تحریر چھپ کر اس بارے میں آئی جو مولوی محمد ابراہیم صاحب بدایونی کی طرف سے تھی جس کی اشاعت کا سبب ”اصرار صاحب زادگان“ لکھا ہے نہ معلوم کہ صاحب زادگان سے حضرت مجیب نے کن صاحب زادگان کو مراد لیا؟ اگر جیسا کہ ظاہر و متبادر ہے ہمیں کو مراد لیا تو اہل انصاف انصاف کر سکتے ہیں کہ ہم نے کس بات کے لئے اصرار کیا تھا اور اس کو کس حد تک رد کیا گیا؟ حالانکہ وہ اصرار بعونہ تعالیٰ انشاء اللہ العلیٰ الکریم بہت مفید تھا۔ سبحان اللہ! صاحب زادگان نے تو یہ کہا تھا کہ آپ بالمواجہہ (آمنے سامنے) گفتگو کر لیں بلکہ یہاں تک کہا کہ اگر آپ خیالی باتوں کی بنیاد پر خود گفتگو نہیں کرنا چاہتے تو ہمیں اپنا مسلک اور اس کے دلائل بتائیں ہم جا کر ابھی انشاء اللہ گفتگو کئے لیتے ہیں۔ جو ارشاد صاحب زادگان تھا وہ تو باوجود اصرار قطعاً قبول نہ کیا گیا بلکہ رد کیا گیا۔

اب نہ معلوم ان کے ارشاد کا نام کیوں لیا جاتا ہے؟ اور اگر صاحب زادگان سے مراد ہم نہیں تو یہ امر دریافت طلب ہے کہ مارہرہ میں وہ کون سے ایسے صاحب زادگان آپ کے پیدا ہو گئے ہیں کہ جن کے ارشاد کی تعمیل آپ نے کی اور وہ بھی اپنے پاس سے طبع و اشاعت کے خرچے برداشت کر کے؟ اور ہم اگرچہ کیسے ہی نالائق جاہل سہی مگر بفضلہ تعالیٰ سنی، حنفی اور آپ کے پیران طریقت کی اولاد تو بفضلہ تعالیٰ

ضرور ہیں ہماری عرض کی اتنی بھی وقعت نہ ہوئی کہ اپنے پاس سے کچھ خرچ کئے بغیر ہمارا کہا مان لیا جاتا اور علمائے بریلی سے بالمشافہ گفتگو کر لی جاتی۔ جبکہ تمام پریشانیوں اور مشقتیں بھی ہم اپنے سر لے رہے تھے پھر آخر وہ کون سی وجوہات تھیں کہ جنہوں نے آپ کو ہمارے کہے کی تعمیل کرنے سے باز رکھا؟ بلکہ صاحب زادگان تو صاحب زادگان مارہرہ کے دوسرے رہنے والوں کا بھی آپ کو اس قدر پاس ہوا کہ ان کے اصرار کی بھی آپ نے تعمیل کی مگر ہم نے بھی کچھ ایسا قصور کیا تھا کہ باوجود سخت اصرار کے ہمارے کہے کی تعمیل آپ کو نہ ہی کرنا تھی اور نہ ہی کی؟ خیر یہ بھی سہی تھوڑی دیر کے لئے یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ ہمارے اصرار کے رد کے لئے آپ کے پاس وجوہ معقولہ تھیں یا نہیں بھی تھیں مگر ہماری شامت اعمال نے ہم کو اس درجہ پر پہونچا دیا ہے کہ خود ہمارے متوسلین ہمارے باپ دادا کے خادم ہماری ایک بعونہ تعالیٰ مفید عرض کو بھی نہ مانیں اور دوسروں کا اس قدر پاس و لحاظ کریں کہ ان کے کہنے کی وجہ سے اشتہارات وغیرہ اپنے آپ خرچہ کر کے چھاپ دیں۔ اپنی حالت کا موازنہ اپنے بزرگوں کی حالت سے کرتے ہوئے ہمیں اس بات کا بھی افسوس نہیں کہ ہماری مفید تجویز ہمارے متوسلین نے کیوں رد کر دی۔ افسوس تو اس بات کا ہے کہ ایسی جگہ جو مدتوں سے دارالعلم والعمل ہو جس سے متعدد لوگ عالم و فاضل ہو کر نکل گئے ہوں وہاں سے فتویٰ اور قصور معاف اس کی یہ حالت جو اس بدایونی جواب کی ہے۔ رسائل بریلی کو میں اسی رجب المرجب ۱۳۳۲ھ میں حضرت استاذی معظمی مولانا عبدالمقتدر صاحب قبلہ کی خدمت اقدس میں حاضر کر چکا تھا وہ رسائل جناب مجیب نے دیکھے ہونگے جس میں اس مسئلہ میں اہل حق کے دلائل واضح کئے جا چکے تھے اور اگر خدا انصاف دیتا تو فتاویٰ بدایوں میں جن دلائل سے استدالات کئے گئے ان کی حالت کھول کر دکھا دی تھی کہ آپ کی مستند نہیں ہو سکتی ہیں کیا جناب مجیب نے ان رسائل کو نہ دیکھا؟ اس کے سوا اور کیا کہوں کہ دیکھ کر بھی مردودات (رد کی گئیں دلیل) پیش کرنا

سخت مکابہ ہے جس کی اہلسنت و جماعت سے توقع نہیں۔

## سبب تالیف

بدایونی تحریر رجب المرجب ۱۳۳۲ھ کے بعد شائع ہوئی اور شعبان میں یہاں آئی لفظ ”صاحب زادگان“ سے چونکہ ہمیں لوگ متبادر ہوتے ہیں اس لئے فقیر نے اسی زمانہ میں ایک خط جناب مجیب کو لکھا جس میں یہ امر ان کو دکھا دیا گیا کہ ہم نے کس چیز کا اصرار کیا تھا اور اس کو آپ نے کس حد تک مانا پھر خواہ مخواہ ہمارا نام اس تحریر کی اشاعت میں کیوں لیا جاتا ہے؟ اس سے زائد کچھ اس تحریر بدایوں کا بے اثر ہونا ظاہر نہ کیا تھا۔ یہ سمجھ کر کہ اس طرف کے رسائل دیئے ہی جا چکے ہیں جناب مجیب نے اگر انہیں اس وقت نہ دیکھا تھا تو اب دیکھیں گے اور ان کے لئے مسئلہ شرعیہ واضح کیا جا چکا ہے۔ تحقیق حق بعونہ تعالیٰ ہو جائے گی ایسی حالت میں مجھے تحریر بدایوں کی مفصل حالت خود دکھانا مناسب معلوم ہوئی کہ اس طرف کے مجیب نہ سہی مگر تحسین میں حضرت استاذی مکرمی مولانا مولوی عبدالمقتدر صاحب قبلہ بھی ہیں جن کو میرا استاذ ہونے کا حق حاصل ہے۔ میں اپنے نزدیک قابل احترام، دینی معظم و بزرگ سمجھتا ہوں شاید کہ ان کو مجھ سے کچھ ناراضگی ہو دوسرے مکرمی مولوی محمد عبدالقدیر صاحب بھی محسین میں ہیں جن سے فقیر کو ایک خالص سہی دینی محبت ہے۔ ایسی حالت میں اس صورت میں جبکہ اخفائے حق بھی نہ ہوتا ہو اور جتنا میں حق ظاہر کرتا اس سے زائد اظہار حق کے رسائل خود ان کے پاس پہنچ چکے تھے مجھے بدایونی تحریر کی حالت خود نہ دکھانا ہی مناسب اور بہتر معلوم ہوئی۔

مگر جب رجب المرجب ۱۳۳۳ھ میں ایک صاحب عبدالواحد نامی مولوی اور فاضل کا ایک اشتہار دستی لکھا ہوا شائع ہوا۔ مولوی حامد رضا (حضور حجۃ الاسلام) کا اشتہار مطبوعہ و تحریر بدایوں و آگرہ (جس کی نسبت معلوم ہوا ہے کہ وہ بھی بدایوں ہی کا ہے) شائع ہوا تھا یہ دستی اشتہار گویا اس کے جواب میں بیان ہے جو کہ بطور جواب

الجواب شائع کیا گیا ہے۔ اگرچہ اس دستی اشتہار کی جیسی کچھ حالت ہے دیکھنے والوں سے بالکل بھی پوشیدہ نہیں ہے۔ جواب کے نام تو ایک حرف بھی نہیں ہے۔ ہاں صرف نزاع ذاتیات، حسو و اہمال اور تناقض و تنافت وغیرہ کی بھرمار ہے۔ شاید یہ صاحب انہیں باتوں کے مولوی فاضل ہوں۔ خیر فکر ہر کس بقدر ہمت اوست۔ (یعنی ہر شخص اپنے مثل ہی سوچتا ہے) اس میں ان صاحب نے اپنے تیزی کلام سے ہم پر بھی ایک ناجائز اور سخت چوٹ کی ہے یہ تو فاضل صاحب کے قلم کی جولانی ہے۔ سرکار کے زمانہ عرس شریف کا تذکرہ اس تحریر کے لئے جس واسطے کیا گیا وہ سمجھنے والے اچھی طرح سے سمجھ گئے ہوں گے۔ ان اکابر عظمائے کرام کو جو آپ کی تجدیدی تحریر کی وجہ سے تحقیق کے مطابق اہل حق سے علیحدہ ہو گئے اور غلطی سے بچ گئے پھر با فریب و دھوکہ والے الفاظ کے چکر میں پھانسا مقصود ہے۔ یہ تحریر فاضل صاحب کی مولوی غلام شبیر صاحب بدایونی حضرت والد ماجد قبلہ و کعبہ کی خدمت میں لے کر حاضر بھی ہوئے تھے اور حضرت والد ماجد قبلہ نے ان سے جستہ جستہ اس کا بیکار ہونا بیان کرنے کے بعد خاص اس عبارت کے متعلق یہ بھی فرما دیا تھا کہ آپ اس کو نکلوا ڈالیں۔ اس میں ہمارے اوپر بھی جھوٹ ہے بلکہ اس تحریر کو ابھی شائع ہی نہ کریں جس پر انہوں نے عدم اشاعت کے وعدے کے ساتھ یہ بھی وعدہ کیا کہ خود حضرت مولانا دام بالمجد والکرم بالمشافہۃ مولانا احمد رضا خاں صاحب سے گفتگو کر کے اس مسئلہ کو ضرور طے کر لیں گے۔ مگر غالباً فاضل صاحب نے مولوی غلام شبیر صاحب کے کہنے کو نہیں مانا اور یہ تحریر شائع ہی کر ڈالی۔ فاضل صاحب کی اس تحریر سے صاف صریح مفہوم ہوتا ہے کہ جو اکابر عظام مولوی احمد رضا خاں صاحب کی تجدیدی تحریر سے مطابق تحقیق اہل حق علیحدہ ہو گئے اور غلطی سے بچ گئے ان کو پھر فریب و چکر میں پھانسا مقصود ہے گویا وہ لوگ جو اس تحقیق فاضلانہ کے خلاف عامل ہیں فریب و چکر میں پھنسے ہوئے ہیں تو ہم لوگ معاذ اللہ فریب و چکر میں پھنسے ہوئے ہیں۔



فاضل صاحب کا اپنے پیروکاروں کی نسبت یہ خیال جہاں تک بھی معیوب اور برا ہو میں اس کے متعلق کچھ بھی کہنا نہیں چاہتا۔ مگر ہاں اہل علم کو صرف اس قدر ضرور دکھانا چاہتا ہوں کہ ہم لوگ نہ ان کے بقول کسی تجدید کی تقلید کر رہے ہیں اور نہ ہی معاذ اللہ فریب و چکر میں پھنسے ہوئے ہیں۔ یہاں فاضل صاحب نے اہل حق سے مراد اپنے نفس اور اپنے ہم خیال بدایوں والوں کو ہی لیا ہے۔ اور بدایوں والوں کی طرف سے بظاہر اس مسئلہ میں صرف ایک تحریر طبع ہو کر شائع ہوئی ہے۔ جو رشعبان ۱۳۳۲ھ کو ہمیں ملی ہم تک جو فاضل صاحب کی مسلم اہل حق کی تحقیق پہونچی ہے وہ صرف وہی ہے۔ لہذا اب میں مختصراً فاضل صاحب کو ان کی اس تحقیق کا حال

دکھانا چاہتا ہوں جس کی زیادہ تر ضرورت مجھے اپنے اور اپنے اکابر کو فاضل صاحب کے اس سخت غلط اتہام سے بچانا مقصود ہے۔ میرا مقصود سخن اس تحریر کے رد میں انہیں فاضل صاحب کی طرف اس حیثیت سے ہے کہ وہ ان کی مسلمہ اور مسلمہ بھی کیسی کہ اس کی بنا پر انہوں نے اس کے خلاف عمل کرنے والوں پر وہ ناجائز اور ناروا پوشیدہ چوٹیں کی ہیں۔ کہ اس پوشیدگی میں جو راز ہے وہ اہل نظر سے بالکل بھی پوشیدہ نہیں ہے۔

**تحریر بدایوں** میں یہ لکھ کر کہ ”اذان ثانی جو وقت خطبہ روبرو امام کے دی جاتی ہے قریب منبر داخل مسجد ہونی چاہیے“ سند میں لکھا کہ ”عبارات کتب فقہ حنفی سے یہ مضمون واضح ہو رہا ہے“۔

**اقول:-** جی ہماری سر آنکھوں پر۔ مگر ذرا ہمیں بھی عبارات نہیں بلکہ ایک ہی عبارت کسی معتبر و مستند فقہ حنفی کی کتاب کی ارشاد ہو جائے جس سے اذان خطبہ کا داخل مسجد ہونا واضح ہو رہا ہو۔ اس فتوے میں تو جس طرح بھی کچھ اس امر کو واضح کیا گیا وہ ابھی بعونہ تعالیٰ کھلا جاتا ہے۔

اور **تحریر بدایوں** میں ہے ”فقہائے حنفیہ نے متعدد پیرایوں سے اس امر کو اس طرح بیان کیا ہے کہ بنظر انصاف مقام تشکیک (شک کی گنجائش) و

خلاف باقی نہیں رکھا۔“

**اقول :-** جی ان فقہاء کے اسمائے گرامی اور جہاں جس کتاب میں انہوں نے اذان ثانی جمعہ داخل مسجد ہونا بیان کیا ہو ہمیں بھی ارشاد ہو آخر میں ذرا اس کا بھی لحاظ رہے کہ ابھی پہلے ہی جملہ میں عبارات تھیں اب یہاں صرف پیروں سے بیان کرنا رہا۔ شاید آگے چل کر یہ بھی نہ رہے اور حق کی صورت صاف صاف منوای کر چھوڑیں کہ فقہائے حنفیہ نے اس کا داخل مسجد ہونا نہ عبارات میں بیان کیا ہے نہ پیروں سے عیاں کیا بلکہ صراحتاً اس کا خلاف لکھا ہے جس کو آپ نے محض بزور زبان رد کیا ہے۔

**تحریر مذکور** میں ہے۔ ”اور سلفاً خلفاً علمائے کرام و فقہائے عظام حنفیہ کثر اللہ سوادہم کا یہی مسلک ہے۔“

**اقول :-** امام اتقانی صاحب نے جو غایۃ البیان شرح ہدایہ میں خاص باب الجمعہ میں اور خاص اسی اذان کی بحث میں یہ تصریح فرمائی ہے کہ ”هو ذکر اللہ تعالیٰ فی المسجد ای فی حدودہ لکراهۃ الاذان فی داخلہ“ (وہ اللہ تعالیٰ کا ذکر ہے خارج مسجد میں یعنی مسجد کے حدود میں اذان کے داخل مسجد میں مکروہ ہونے کی وجہ سے) یہ شاید علمائے حنفیہ نہ ہوں گے۔ اور محقق علی الاطلاق کی نسبت بھی ارشاد فرمائیے اور بتائیے کہ وہ علمائے حنفیہ سے ہیں یا نہیں اس لئے کہ ساتھ تو انہوں نے بھی امام اتقانی کا ہی دیا ہے۔ جو فتح القدیر خاص باب جمعہ میں اور خاص اسی اذان کی بحث میں وہی تصریح فرمائی ہے ”هو ذکر اللہ تعالیٰ فی المسجد ای فی حدودہ لکراهۃ الاذان فی داخلہ“ (فتح القدیر جلد دوم ص: ۵۶) (وہ اللہ تعالیٰ کا ذکر ہے خارج مسجد میں یعنی مسجد کے حدود میں اذان کے داخل مسجد میں مکروہ ہونے کی وجہ سے) اور جو انہیں غایۃ البیان و فتح القدیر نیز فتاویٰ خلاصہ و بحر الرائق وغیرہا کتب ائمہ میں ہے ”قالوا لا یؤذن فی المسجد“ (بحر الرائق جلد اول

ص: ۴۴۴، خلاصۃ الفتاویٰ جلد اول ص: ۴۹، جامع الرموز جلد اول ص: ۱۲۳) (فقہا فرماتے ہیں کہ مسجد میں اذان نہ دی جائے) یہ علما آپ کے نزدیک حنفی ہیں یا غیر حنفی؟ اس ارشاد علما کو خاص کرنے اور اذان خطبہ کو اس سے نکالنے کے لئے جو تقریر آپ نے فرمائی اس کا جواب بعونہ تعالیٰ آگے آتا ہے۔

## عرب و عجم وغیرہ میں اذان داخل مسجد ہونے سے اعتراض

**تحریر مذکور میں ہے** ”دیار و امصار عرب و عجم و عراق و روم و شام و ہند و سندھ میں قدیم سے یہی تعامل چلا آ رہا ہے“۔

### جواب

**اقول:** - کسی بات کا لکھ دینا کہہ دینا تو آسان ہے مگر ذرا ثبوت تو دیجئے عرب و عجم و عراق و روم و شام و ہند و سندھ کے کتنے دیار و امصار میں آپ کو جانے کا اتفاق ہوا؟ یا کم از کم کہاں کہاں کی تحقیق آپ نے منگا کر رکھ لی ہے کہ وہاں یہ اذان داخل مسجد ہوتی ہے۔ اچھی طرح سے خبر تو خود اپنے پاس کی بھی نہیں اور حکم یہ لگا دینا۔ پھر اس پر قدیم کی زیادتی اس سے بھی زیادہ لطیف ہے۔ کیوں جناب کس معتبر مستند ذریعہ سے آپ کو یہ معلوم ہوا کہ قدیم سے یہ اذان داخل مسجد تمام دیار و امصار عرب و عجم میں ہوتی ہے؟ یا آپ کی اصطلاح میں یا آپ کی عمر سے یا آپ سے دو چار جگہ اوپر سہی سے یہی آپ کے آس پاس پڑوس کی دس بیس دن میں ہونا ہی قدیم سے دیار و امصار عرب و عجم و عراق و روم و شام و ہند و سندھ میں ہونا ہے؟ اس اذان میں مخالفین نے پہلے روز سے عام طور پر یہی طریقہ اپنایا کہ سلفا خلفا زمانہ قدیم سے صحابہ کرام و تابعین عظام اور ائمہ ذوی الاحترام کے پاک زمانوں سے برابر یہ اذان تمام دیار اسلامیہ میں داخل مسجد ہوتی ہے مگر ثبوت کے نام پر ان کے پاس کچھ بھی نہیں ہے صرف اپنی زبان کا ایک قول ہے اور بس۔ ادھر سے کتب فقہ کی عبارات دکھائیں کہ یہ

اذان داخل مسجد مکروہ و ممنوع ہے۔ خود حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور افضل الصحابہ حضور سیدنا صدیق اکبر و فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے پاک اور مبارک زمانوں کا تعامل دکھایا کہ یہ اذان ان حضرات کے مبارک زمانوں میں خارج مسجد ہی ہوا کرتی تھی مگر وہ تو ان کو دیدہ کو نا دیدہ (دیکھی کو ان دیکھی) کر دینے کی آفت لگی ہوئی ہے۔ تو اب اس کا ہمارے پاس کیا علاج ہے؟ اللہ عز وجل ان کو توفیق اتباع حق دے۔

**تحریر مذکور میں ہے** ”حریم طیبین زادہما اللہ شرفا وتعظیما (اللہ تعالیٰ مکہ و مدینہ کی شرافت و بزرگی کو زیادہ کرے) میں پہلے سے یہ ہی اذان داخل مسجد متصل امام قریب منبر ہوتی ہے وہاں کے حاضر ہونے والوں سے یہ امر پوشیدہ نہیں۔“

**حریم طیبین میں اذان جمعہ کہاں ہوتی تھی؟**  
**اقول:-** یہ محض غلط ہے۔

**اولا:-** کیا آپ نے اصل فتویٰ بریلی نہ دیکھا جس میں آپ کے اس ادعائے باطل کی پول بہت اچھی طرح سے کھول دی گئی ہے۔ اب دیکھئے اور دیکھنے کے بعد اپنے اس ادعائے باطل سے باز آجائیے۔

**ثانیا:-** فرض کرتا ہوں کہ آپ اگر حاضر بھی ہوئے ہوں یا حاضر ہونے والوں کی سنی سنائی باتیں کہتے ہوں اور ظاہر ہیں اصل حقیقت سے غافل ہوں تو غایت یہ کہ حال کا حال (یعنی موجودہ چیز کی حالت بتائی گئی) تو یہ آپ پر حال ہوا۔ یہ ہمیشہ کا باطل دعویٰ آپ کس گھر سے لے کر آئے؟ ذرا فیصلہ حق نما میں حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد دیکھئے اور فقہ حنفی کے رد سے باز آجائیے۔ اللہ اللہ حدیث صحیح موجود ائمہ واجلہ کی صراحۃً تصریحیں موجود کہ یہ اذان زمانہ اقدس رسالت و خلافت راشدہ صدیق و فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما میں دروازہ مسجد اقدس پر ہوتی تھی۔ تفسیر

کبیر، تفسیر کشاف، تفسیر خازن، تفسیر نیشاپوری اور کشف الغمہ امام شعرانی کی ملاحظہ ہوں۔ بلکہ تفسیر خطیب شربینی اور تفسیر جمل میں زمانہ امیر المؤمنین مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ تک کی تصریح موجود ہے اور آپ نے جو حال میں بزعم خود یوں ہوتے دیکھی یا سنی تو آپ کے یہاں حدیث و تفسیر سب مردود ہیں اور ہمیشہ سے اذان کے یو ہیں ہونے کا ادعا موجود ہے۔

**اسی تحریر مذکور** میں ہے ”اس کا خلاف کسی روایت فقہی اور صریح روایت حدیث سے ثابت نہیں ہوتا“۔

**اقول :-** جی اور امام اتقانی اور محقق علی الاطلاق وغیرہما کا برضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی جو تصریحات گزریں اور فتوائے بریلی میں تو اس سے اور زائد ہیں۔ وہ تو آپ کے نزدیک روایت فقہی ہی نہیں ہوں گی۔ علمائے کرام نے جو عام حکم فرمایا ”لا یؤذن فی المسجد یکرہ ان یؤذن فی المسجد کما فی العالمگیریۃ والفتاویٰ الخانیۃ والفتاویٰ الخلاصۃ وخزانۃ المفتیین وشرح الطحاوی للامام الاسیجابی ونظم الامام الزندوسی وغایۃ البیان وفتح القدیر وبحر الرائق والتاتارخانیۃ مجمع البرکات والطحطاوی علی المراقی وغیرہا“ (فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص: ۵۵، فتاویٰ خانیہ جلد اول ۷۸، بحر الرائق جلد اول ص: ۴۴، فتح القدیر جلد دوم ص: ۵۶، طحطاوی علی مراقی الفلاح ۱۹۷، خلاصۃ الفتاویٰ جلد اول ص: ۴۹، جامع الرموز جلد اول ص: ۱۲۳) (مسجد میں اذان دینا مکروہ ہونے کی وجہ سے مسجد میں اذان نہیں دی جائے گی) وہ آپ کے نزدیک روایت فقہی نہ ہوگا اور آپ نے جو علمائے کرام کے اس عموم و اطلاق سے اس اذان کو اس طرح نکالنا چاہا ”اور حکم لا یؤذن فی المسجد (مسجد میں اذان نہ دی جائے) بر بنائے عبارات مذکورہ فقہائے کرام جن میں لفظ بین یدیہ اور عند المنبر اور قریبا من المنبر ہے اذان خطبہ کو شامل

نہیں۔“

**اقول :-** یہ الفاظ اس خروج کا تقاضہ ہی نہیں کرتے ہیں جیسا کہ میں انشاء اللہ تعالیٰ ثابت کروں گا بلکہ خود قائلان خروج ہی کے اقرار سے ثابت ہے کہ یہ الفاظ مفید خروج نہیں ہیں مگر اس سے بھی بڑھ کر آپ کا وہ زعم ہے کہ ”اذان خطبہ پر لفظ اذان کے اطلاق سے یہ حکم عائد نہ ہوگا اذان کا اطلاق اقامت پر بھی آتا ہے۔

**اقول :-** یہاں آپ قرآن وحدیث واجماع سب کو پشت دے (پیٹھ دکھا) کہ اس اذان کو اذان ہی سے خارج کرنا چاہتے ہیں اور اس پر اقامت کی طرح ہی اذان کا بھی اطلاق بتاتے ہیں۔ یہ تو فرمائیے کہ آپ کا یہ اجتہاد مانا جائے یا صاحب درمختار کا وہ قول کہ جس میں انہوں نے صراحۃً اس اذان کو بھی اذان ہی مانا ہے اور باب الاذان میں اذان کی تعریف میں اس کو ذکر فرمایا ہے ”حيث قال لم يقل بدخول الوقت ليعم الفائتة وبين يدي الخطيب“ (درمختار جلد دوم ص: ۴۷) (جب کہا تو بدخول الوقت نہیں کہاتا کہ فائتہ کو اور اس اذان کو شامل ہو جائے جو خطیب کے سامنے ہوتی ہے) اور جب یہ اذان بھی باب الاذان میں اذان میں داخل تو قطعاً علمائے کرام کے وہ احکام جو باب الاذان میں عام ذکر ہوئے ہیں اس کو بھی شامل ہوں گے۔ اور کیوں جناب؟ حدیث صحیح سنن ابی داؤد شریف جس کو انہوں نے اپنے سکوت سے صحیح یا کم از کم حسن ہونا بتایا ہے اور امام الائمہ ابن خزیمہ نے اسے اپنے صحیح میں داخل کیا ہے۔ اسی سے علمائے بین یدیدہ ہونا اس اذان کا ثابت کیا ہے۔ اکابر علمائے کرام مثل امام ابن حجر وغیرہ نے اسی سے مالکیہ پر جو اس اذان کا بھی سرے سے بین یدیدہ ہونا بدعت جانتے ہیں استناد کیا ہے اور اس طرح سے اس کا حجت ہونا ذکر فرمایا ہے کہ جس میں ہے ”عن السائب بن يزيد رضى الله تعالى عنه قال كان يؤذن بين يدي رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا جلس على المنبر يوم الجمعة على باب المسجد وابى بكر وعمر“ (سنن ابوداؤد شریف ص ۱۵۶ رقم

الحديث (۱۰۸۸) (یعنی حضرت سائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ جمعہ کے دن جب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم منبر پر جلوہ افروز ہوتے تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے روبرو مسجد کے دروازے پر اذان ہوتی اور ایسا ہی حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے کے زمانے میں۔) کیا یہ حدیث اس اذان کے خارج مسجد ہونے میں نص نہیں ہے؟ کیا اس حدیث میں نہیں کہ یہ اذان ان پاک اور مبارک زمانوں میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و صدیق و فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے کے زمانے میں ان کے سامنے مسجد کے دروازے پر ہوا کرتی تھی۔ پھر کیا ﴿أَذِّنْ مِنَ اللَّهِ﴾ (سورہ توبہ ۹ آیت ۳ پارہ ۱۰) میں قطعی دلیلوں کے ساتھ یہ ثابت نہیں کیا گیا؟ کہ مسجد کے دو اطلاق ہیں۔ ایک موضع صلاۃ تو ایسی صورت میں اس کی فصیلیں، دیواریں اور دروازہ اور اس کے توابع یہ سب اس معنی کے اعتبار سے خارج مسجد ہیں۔ دوسرا معنی چہار دیواری مسجد مع مافیہ بایں معنی یہ سب داخل مسجد ہیں۔ بلکہ یہاں ایک تیسرا اطلاق اور ہے کہ فنائے مسجد کو بھی مسجد کہتے ہیں یہی وجہ ہے کہ مختلف اس میں جاسکتا ہے۔ پھر کیا تحقیق مناظر رسائل بریلی میں نہ ہو چکی کہ اذان خارج مسجد ہونے کو صرف اسی قدر درکار ہے کہ وہ حدود مسجد میں ہو داخل مسجد موضع صلاۃ میں نہ ہو کہ فتح القدیر میں فرمایا دیا گیا ہے ”ای فی حدودہ لکراہۃ الاذان فی داخلہ“ (فتح القدیر جلد دوم ۵۶) (یعنی حدود مسجد میں اذان ہو داخل مسجد میں اذان کے مکروہ ہونے کی وجہ سے) اب تو آپ کو معلوم ہو گیا کہ یہ حدیث شریف اس اذان کے خارج مسجد ہونے میں جو کہ اہل حق کے نزدیک مراد ہے اس کے متعلق نص صریح ہے۔

**تحریر بدایوں** میں ہے ”فقہائے کرام برابر بلا تکثیر تصریح فرما رہے ہیں کہ اذان ثانی قریب منبر دی جائے۔“

**اقول:**۔ وہ دیکھئے صولت حق کا زور کہ یہاں داخل مسجد کی قید اس نے اڑواہی چھوڑی۔ اگرچہ باطن ضرور ملحوظ ہے۔



**اول:** اس پر عرض ہے کہ عبارات پیش کردہ میں تو ایک بھی عبارت فقہ حنفی میں لفظ قریب موجود نہیں سوائے ایک جامع الرموز کے۔ مگر ہاں آپ نے تو وغیرہ بھی کہہ دیا ہے اگرچہ اس کو یہاں ذکر نہیں کیا۔ خیر جب نہیں اب ہمیں پتہ بتائیے کہ اور کس کس معتمد نے ”قریبا من المنبر“ کہا ہے؟ مگر وہ برابر بلائیکہ تصریح فرما رہے ہیں تو اب بھی ثابت نہیں کہ آخر یہ جو عامہ کتب معتمدہ میں ”بین یدی المنبر بین یدی الامام“ کہا ان میں تو ”قریب من المنبر“ کی تصریح نہیں۔

**ثانی:**۔ بفرض غلط اگر فقہائے حنفیہ نے بلائیکہ اس اذان کے ”قریبا من المنبر“ ہونے کی تصریح بھی کر دی تو آپ کو کیا مفید؟ آپ کا مدعا تو مطلقا قریب نہیں بلکہ وہ قریب ہے جو مسجد کے اندر ہو پھر اس کا عبارات فقہاء میں کہاں پتہ ہے؟ مطلق قریب کا اثبات آپ کو مفید نہیں کہ یوں تو وہ جو منبر کے سامنے فصیل مسجد پر اذان ہو وہ بھی قریب ہے کہ قریب امر اضافی ہے۔ بلکہ فنائے مسجد قطعاً متصل مسجد ہے کہ اس کی تعریف ہی میں ”ما اتصل به“ داخل اور مسجد شرعاً بقعۃ واحدہ ہے تو اس کے ایک جز سے قریب ہر جز سے قریب ہے۔ فافہم ان کنت تفہم!

**تحریر بدایوں میں ہے:**۔ کہ در مختار میں ہے ”ویؤذن ثانیاً بین یدیہ الی ان قال“ (در مختار جلد سوم ص: ۳۸) اسی طرح عامہ کتب معتبرہ فقہ میں یہی عبارتیں ہیں۔

## بین یدیہ کی وضاحت

**اقول:**۔ اذان داخل مسجد قریب منبر ہونے کے اوپر اس زور شور کے بعد جو صدر فتویٰ بدایونی میں تھا یہاں آکر یکا یک داخل مسجد کی قید بظاہر اڑا دینے اور صرف اس اذان کے قریب منبر ہونے پر اقتصار کرنے کی حکمت اب معلوم ہوئی۔ داخل مسجد کے لئے تو کسی طرح کوئی سند ملتی نہ دیکھی۔ البتہ قریب منبر ہونے کے لئے فقہاء کے کلام میں ”بین یدیہ و عند“ سے توڑ جوڑ کر کچھ مفید مطلب نکلتا دیکھ کر صرف قریب پر اقتصار کیا کہ نام کو کوئی سند پیش کرنے کا تو موقع ہوا اگرچہ مقصود ثابت نہ ہو سکے۔ مگر چونکہ اس قید داخل مسجد کو

بظاہر چھوڑ کر بھی دعویٰ تو یہ تھا کہ فقہائے کرام برابر بلائیں تصریح فرما رہے ہیں کہ اذان ثانی قریب منبر دی جائے اور چاروں کتابوں کی عبارتیں جو پیش کیں ان میں مطلق ”قریباً من المنبر“ کی بھی تصریح نہیں نہ کہ ان کے مقصود اس قرب خاص معین کی جو گزڑ پڑھ گز سے زائد نہ ہو اور کسی اذان کو مسجد سے باہر نہ نکلنے دے۔ لہذا دعویٰ کی دلیل سے نامطابقت یوں رفع کی گئی کہ لفظ ”بین یدیدہ“ باعتبار حقیقت عرفی علمائے کرام کی تصریحات کے مطابق محققین علم ادب و تفسیر وغیرہ قرب پر دلالت کرتا ہے۔ اب سارا کیا دھرا حقیقت عرفی کے سر رہا مگر جناب مجیب کو اس سے اب تک ذہول ہے کہ مقصود اصلی کیا تھا؟ اور وہ بھی ثابت ہوا یا نہیں؟ مقصود اصلی سے ذہول کر کے نفس قرب کے ”بین یدیدہ“ میں ثبوت کے لئے مفردات سے عبارت لائے يقال ”هذا الشيء بين يديك اي قريب منك“ اور نہ سمجھے کہ اگر معنی قرب ہی اس کی حقیقت میں پائے جانے ضروری ہوں جب بھی ہمیں مضر نہیں۔ اور نہ ہی اکابر ائمہ کی ان تصریحات کے منافی جو رسائل بریلی میں مذکور ہیں اور ”بین یدیدہ“ کی تفسیر صرف امام و قدام بتاتی ہیں کہ ہر چیز جو پیش نظر ہوا سے بین یدیدہ کہتے ہیں اور عادتاً شرائط البصار سے قرب بھی ہے تو ہر مرقی قریب ہے اس سے زائد قرب کے لئے خصوص مقام کی دلالت خاصہ درکار ہے جو آج تک کوئی صاحب نہ بتا سکے۔ پھر کیا اس عبارت راغب میں جو قرب ہے اس کے معنی مراد خود انہیں نے کھول دیئے تھے کہ فرمادیا ”وعلى هذا قوله ﴿ثُمَّ لَا تَبْنِيَهُمْ مِنْ بَيْنِ أَيْدِيهِمْ﴾ (پارہ ۸/ سورۃ اعراف ۷۱ آیت ۱۷) ﴿لَهُ مَا بَيْنَ أَيْدِيَنَا﴾ (پارہ ۱۶ سورۃ مریم ۱۹ آیت ۶۴) یعنی ملائکہ کا کہنا کہ اللہ عز و جل ہی کا ہے جو کچھ ہمارے آگے ہے اسی معنی پر ہے۔ کیا جبریل یہ کہہ رہے ہیں کہ جو کچھ ایک دو ہاتھ آگے ہے وہی اللہ کا ہے کیا اب بھی نہ کھلا کہ عبارت راغب سرا سر بدایونی مقصود اصلی کے منافی ہے۔

دوسری عبارت کشف و مدارک کی پیش کی جس میں ہے ”حقیقة قولهم جلست بين يدي فلان الخ“ (تفسیر کشف جلد چہارم ص: ۲۰-۵۱۹) (کہ میں

فلاں کے سامنے بیٹھا) جی مگر ”وضعت الطعام بین یدیه“ (میں نے کھانے کو اس کے سامنے رکھا) کی حقیقت عرفی میں اس سے بھی تنگ تر اور زائد قرب اور حضرت انس کے اس ارشاد ”اتبع الدباء واضعه بین یدیه صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم“ (صحیح بخاری کتاب الاطعمہ باب الشریذ جلد دوم ص: ۱۱۵، سنن ابن ماجہ ۲۳۷) میں پیالہ میں سے لوکی کے قتلے تلاش کر کے حضور کے آگے رکھتا۔ ”بین یدیه“ کی حقیقت اور بھی تنگ اور پھر پھیلاؤ بھی اتنا کہ آٹھ ہزار برس کی راہ تک پھیلا ہوا ہے۔ ثریا آٹھ ہزار برس کی راہ سے بین ایدینا ہے اور آفتاب چار ہزار برس کی راہ سے۔ تو ایسا قرب جو خصوص مقام سے ناشی ہو آپ کو کیا مفید اور ہم کو کب مضر؟ آپ کو تو یہ ثابت کرنا تھا کہ بین یدی کی حقیقت عرفی ایک قرب مخصوص تک منحصر اس سے زائد نہ بڑھے نہ گھٹے۔ اور پھر یہ ثابت کرنا کہ وہ قرب مخصوص اذان خارج مسجد میں نہیں پایا جاتا یہ البتہ آپ کو مفید ہوتا۔ کم از کم دلیل صحیح سے یہ ثابت کرنا تھا کہ ”اذنت بین یدیه“ میں خصوص مقام و قرآن حالیہ سے وہ قرب مستفاد ہے جو مسجد کے اندر ہی رہے۔ اور جب یہ بھی نہیں وہ بھی نہیں تو محض بھرتی سے کیا فائدہ ہے؟ ان سب کے بعد اب ذرا یہ تو فرما دیجئے کہ کشف و مدارک و راغب کی یہ عبارتیں آپ کو مسلم ہیں اور صحاح و قاموس و مختار الصحاح و تاج العروس وغیرہ (تاج العروس جلد ۱۰/۴۱۹) میں جو بین یدی کو صرف امام و قدام سے تفسیر کیا ان کی تفسیر کیوں ناقابل قبول؟ کیا کتب لغت کی وضع حقیقت بیان کرنے کو نہیں ہوتی؟ کیا یہ تفسیریں جو ان ائمہ لغت نے کیں ناقص و غلط ہیں؟ کیا کسی معتمد نے اس کی تصریح کی ہے اسی طرح معالم التنزیل سورۃ حجرات اور خازن سورۃ آل عمران اور ابوالسعود سورۃ یونس اور جلالین سورۃ رعد اور سورۃ مریم میں جو بین یدی کو صرف امام و قدام سے تفسیر کیا، کیا ان کی یہ تفسیر صحیح و کامل ہے یا غلط و ناقص؟ ہاں جناب مولوی فاضل صاحب آپ ہی بتائیں تحریر بدایوں میں بین یدی میں اثبات قرب سے مقصود اس قرب خاص کا ثابت کرنا ہے جو اس اذان ثانی کو کسی طرح منبر سے گزڑیڑھ

گزر سے زائد نہ بڑھنے دے؟ بہر طور مسجد کے اندر رکھے؟ ادھر مسجد کی فصیل پر ہی مؤذن لیا اور وہ قرب رخصت ہوا؟ یا اثبات مطلق قرب؟ بر تقدیر ثانی یہاں کس نے انکار کیا کہ بین یدی میں ایسا قرب بھی نہیں ہوتا؟ آخر بین یدی ہر مقابل نظر کے لئے تو ضرور ہے۔ اور پیش نظر ہونے کے شرائط ضرور یہ عادیہ سے قرب بھی ہے تو ہر چیز جو پیش نظر ہے قریب ہے۔ مگر ذرا اس کا خیال رہے کہ ایسا اثبات قرب آپ کو مفید نہیں۔ بر تقدیر اول عبارت راغب و کشاف و مدارک میں جو ”بین یدی“ کی تفسیر کی اس میں کہیں بھی اس قرب خاص کا پتہ ہے؟

اگر خدا انصاف دے تو خود راغب نے اسی عبارت منقول میں تحریر بدایوں کے بعد ”و علی هذا قوله“ سے اپنی مراد قرب کھول کر آپ کا کھلا کھلا رد کر دیا تھا اسے چھپا جانا کون سا انصاف ہے؟ بلکہ اگر بالفرض ان تینوں نے بین یدی کی وہی تفسیر کی جو آپ کا مدعا ہے تو ان تین کی بات معتبر ہے یا اس کثیر جماعت کی جس نے صرف امام و قدام یا مقابل نظر سے بین یدی کو تفسیر کیا اور جس کا مؤید خود بکثرت آیات قرآن عظیم و محاورات احادیث شریفہ و عرف علمائے عربیت ہے؟ ملاحظہ ہوں ”حق نما فیصلہ“ وغیرہ رسائل اہل حق، خاص کر جب کہ خود آپ کو بھی اقرار ہے کہ اگرچہ لفظ بین یدیہ بعض جگہ حسب موقع معنی قرب سے خالی اور محاذات پر دال ہوتا ہے جیسا کہ بعض آیات قرآنہ میں بھی وارد ہو گیا ہے ہاں فرمائیے جب لفظ بین یدیہ آپ کے موافق اور مخالف دونوں معنوں میں مستعمل ہوتا ہے تو آپ کو بغیر نفی مخالف اس سے موافق پر استدلال کیسے بن آیا؟ کیا آپ کو نہیں معلوم ”اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال“ ہاں شاید آپ نے اپنے اس قول کو کہ ”لیکن یہاں پر اس امر کی کسی کتاب میں کوئی تصریح نہیں نفی مخالف سمجھا ہو“۔ مگر مہربان من یہ بخیر ہے اول تو یہاں فاتح شرح قدوری میں اسی بین یدیہ کی تفسیر ”ای بحذائہ“ موجود ہے اور اگر یہاں کسی کتاب میں تصریح ہونا بھی فرض کی جائے تو غایۃ مافی الباب یہ نفی تصریح ہوئی پھر نفی تصریح، تصریح نفی تو نہیں بلکہ اپنی سمجھ کے لائق یوں سمجھئے کہ موقع ذکر

اذان جمعہ میں اس بات کی تصریح ہونا کہ یہاں بین یدیدہ اس قرب خاص سے مخصوص نہیں اس بات کی تصریح تو نہیں کہ یہاں بین یدیدہ اس قرب خاص سے مخصوص ہے اور آپ جب تک اسے نہ ثابت کر لیں عبارت فقہا سے جن میں لفظ بین یدیدہ وارد ہے آپ کا اس قرب مخصوص پر استناد زرا خط القطا د ہے اور یہ بھی لطیف تر فرمایا بلکہ عبارات مذکورہ کتب فقہ سے قرب منبر حسب محاذات اہل عرف مستفاد ہے۔

**اقول:** - قرب منبر سے مراد مطلق قرب ہے جو ایک معنی بین یدیدہ میں لغت عرفا ہر طرح ملحوظ ہے۔ یادہ قرب مخصوص بدایونی کہ محل نزاع ہے؟ بر تقدیر ثانی آپ کی مراد یہ ہوئی کہ اگرچہ فقہانے ذکر اذان جمعہ میں جو بین یدیدہ فرمایا اس میں اس کی اصلاً تصریح نہ کی کہ یہاں یہ بدایونی قرب مخصوص مراد ہے مگر خواہی نہ خواہی مستفاد یہی قرب ہے جو حسب محاذات اہل عرف یعنی اہل بدایوں ہے۔ کہئے اس کی کچھ سند بھی ہے یا محض آپ کے کہدینے سے ہی مستفاد ہے؟

**اولاً:** - جناب یہ تو بتائیں کہ فقہانے کن کن مواقع میں عبادت بدنیہ کو اس طرح محاورات اہل عرف پر محمول چھوڑا ہے جیسے یہاں باب الجمعہ میں آپ کا ادعا ہے۔

**ثانیاً:** - کیوں جناب عبارت تو فقہا کی اور اس کے معنی مراد کی طلب کی جائے آپ کے اپنے عرف مزعوم سے۔ کیا آپ کو نہیں معلوم کہ شرعاً صفوف میں امام سے قرب مقصود ہے؟ اور قرب بھی کیسا خود شرط صحت اقتدا و صحت نماز مقتدیان ہے۔ پھر شرع مطہر نے اس قرب کی حد صحر میں اس قدر رکھی کہ اگر دو صفیں بھی درمیان ہو سکیں تو اقتدا ناجائز اور نماز باطل۔ تو ڈھائی گز کی دوری بھی بعد مانی۔ اور مسجد میں سو گز کی بھی مانع نہیں کہ شرع نے مسجد کو بقعہ واحدہ مانا ہے۔ حالانکہ اہل عرف قطعاً اس ڈھائی گز کی دوری کو جسے شرع مطہر نے بعد مانا قرب مانتے ہیں اور اس کے مقابل سو گز کی دوری کو جسے شرع مطہر نے قرب مانا بعد سمجھتے ہیں۔ وہ کونسا عرف ہے جو کہے کہ چیز سو گز فصل پر ہو تو نزدیک ہے اور ڈھائی گز پر ہو تو دور ہے؟ جب نظر شرع اور نظر اہل عرف میں اس قدر بون بعید ہوا کرتا ہے

آپ یہاں کیسے قرب شرعی کو اپنے عرف کے محاورے پر محمول کئے دیتے ہیں؟ تو اب جبکہ آپ کی یہ بناء ہی فاسد ہوگئی تو اس پر یہ چنائی چنی کہ اب قرب سے یہاں وہی قرب مراد ہوگا جو معمول علمائے اہل سنت و جماعت ہے۔ وہ کب سالم رہ سکتی ہے۔ فقہانے لفظ بین یدى اذان خطبہ میں استعمال کیا۔ آپ کے بقول خود انہوں نے تو اپنے معنی مراد کی کوئی تصریح کی نہیں۔ مگر آپ نے اس کو اس قرب پر محمول کیا جو منبر کی آبچک کے آگے نہ بڑھے۔ اور اس کو محاورہ اہل عرف سے مستفاد مانا ہے۔ اور ہم ثابت کر چکے کہ فقہاء کے معنی فقہاء سے ہی لئے جائیں گے نہ محض میرے اور آپ کے محاورہ سے تو یہاں اہل عرف کی آڑ لینی ہی غلط محض ہے۔ اور جب سرے سے اپنے عرف مزعوم سے یہاں استناد ہی غلط ہے تو اب اگر بعض علمائے کسی وجہ سے بقول آپ کے اس محاورہ اہل عرف کی پیروی کی بھی تو وہ شرع مطہر میں کیا حجت ہے؟ اس پر یہ ظلم کہ جو شرع میں حجت نہیں اسے خود شرع پر حجت قرار دینا خیال تو فرمائیے کیا معنی رکھتا ہے؟ آپ تو پیرایہ کی عبارت بنا لیتے ہیں۔ اس کا حکم سمجھنا کیا دشوار ہوگا؟ بر تقدیر اول آپ کے کلام کا حاصل یہ ہوگا کہ اگرچہ بین یدى فی نفسہ مفید قرب نہیں مگر عرفا اس سے ایک نوع قرب مستفاد ہوتی ہے یہ قرب اگرچہ بہت وسیع ہے جس سے اذان داخل مسجد ہونے کی بھی تعیین ناممکن نہ کہ متصل منبر۔ مگر معمول علمائے اہل سنت سے اس قرب خاص کی تعیین ہوگی۔ معمول علمائے اہل سنت کیا ہے یہی متصل منبر؟ چنانچہ عبارت عالمگیری اس پر نص ہے اس کلام کی ابتدا سب اچھی اور حق کو قبول کرتی گئی مگر خاتمہ کے بند نے ابتدا انتہا سب بگاڑ دی یوں کہ اس قرب مخصوص کو معمول علمائے اہل سنت بنانے کی دلیل عبارت عالمگیری ”بذلک جرى التوارث“ (فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص: ۱۴۹) پیش کرنا ضرور دور ہے اور یہ دور دونوں تقدیروں پر یکساں وارد ہے۔ سنئے عبارت فقہاء میں لفظ بین یدى المنبر سے معنی مراد کی تعیین اس قرب مخصوص میں بقول آپ کے اس وجہ سے ہوئی کہ وہ علمائے اہل سنت کا معمول ہے اور اس معنی کے علمائے اہل سنت کے معمول ہونے کا کیا ثبوت؟ یہ کہ عالمگیری نے کہا ”بذلک

جری التوارث“ (فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص: ۱۴۹) اور بذلک سے عالمگیری نے کیا مراد لیا؟ خود آپ کے فتوے کی عبارت منقولہ میں ہے ”بیس یدی المنبر“۔ تو اس قرب مخصوص کا معمول علمائے اہل سنت ہونا اس پر موقوف کہ لفظ ”بیس یدی المنبر“ جس کی طرف عالمگیری نے بذلک سے اشارہ کیا اس کے یہی معنی ہوں اور اس کے یہی معنی ہونا اس پر موقوف کہ یہی علمائے اہل سنت کے معمول رہے ہوں۔ کہتے یہ دور ہوا کہ نہیں؟ کہتے اثبات حق کے لئے ایسے ہی دلائل پیش کئے جاتے ہیں؟ مولوی فاضل صاحب اگر واقعی آپ کو علم و فضل سے تھوڑا بہت بھی حصہ ملا ہو تو دیکھئے آپ کی وہ تحریر جسے آپ نے اہل حق کی تحقیق بتایا۔ اور جس کے خلاف عمل کرنے والوں کو فریب و چکر میں پھنسا ہوا بتایا اس کی کیا حالت ہے؟ وہ دیکھئے صدر فتویٰ بدایونی کا وہ حکم کہ اذان ثانی جو وقت خطبہ روبرو امام کے دی جاتی ہے قریب منبر داخل مسجد ہونا چاہئے اور اس کی وہ جروتی سند کہ عبارات کتب فقہ حنفی سے یہ امر واضح ہو رہا ہے۔ پھر دوسرے ہی جملہ میں عبارات جا کر صرف یہ رہا کہ فقہائے حنفیہ نے متعدد پیراؤں سے اس امر کو اس طرح بیان کیا ہے الخ۔ پھر اس پر وہ سلف و خلف کے مسلک ہونے کے دعوے۔ دیار و امصار عرب و عجم و عراق و روم و شام وغیرہ میں ادعائے توارث قدیم۔ حریم شریفین زادھما اللہ شرفا و تعظیما میں ہمیشہ سے اسی کا معمول بہ ہونا۔ کسی روایت فقہی اور کسی صریح روایت حدیث سے خلاف کا نہ ثابت ہونا۔ غرض اپنے نزدیک جو توثیق اپنے جواب کی کر سکتے تھے وہ سب ہی تو کر لی مگر یہ زبانی دعوے تھے اب جو عبارات کتب پیش کرنے کا وقت آیا تو اول تو دعویٰ ہی سے پہلے عام رہا۔ پہلے داخل مسجد پر ادعائے توارث وغیرہ تھا اب صرف یہ رہا کہ فقہائے کرام برابر بلا تکیر تصریح فرما رہے ہیں کہ اذان ثانی قریب منبر دی جائے اس قید دخول کے بظاہر اڑا دینے کا جو منشا ہے اہل نظر سے مخفی نہیں۔ پھر اس پر چار ضدیں پیش کیں جن میں قریب المنبر اذان ہونے کا تو ایک میں بھی ذکر نہیں۔ ہاں تین میں تو بین یدیہ اذان دئے جانے کا ذکر ہے بھی اور ایک میں تو سرے سے اس کا کچھ ذکر ہی نہیں کہ اذان کہاں دی جائے۔



صرف یہ ذکر ہے کہ بیع کب سے مکروہ ہے بعض نے فرمایا اذان منبر کے وقت سے بعض نے فرمایا نہیں بلکہ اذان علی المنارہ کے وقت سے۔ اور اصح یہ ہے کہ اذان جو بعد الزوال ہے اس وقت سے بیع مکروہ ہے خواہ وہ منبر والی اذان ہو یا منارہ والی، اس میں اگرچہ کہیں بھی اس کا حکم نہ فرمایا تھا کہ اذان کہاں دی جائے۔ مگر بدایونی تحریر نے عدد زیادہ دکھانے کے لئے اسے بھی سند بنالیا مگر چونکہ ان میں سے بھی کسی میں اذان قریباً من المنبر کا ذکر تک نہیں تھا لہذا اب خود لفظ بین یدیدہ میں ادعا کیا کہ وہ باعتبار حقیقت عرفی قرب پر دلالت کرتا ہے۔ اور اس پر تین عبارتیں سند میں لائے جن میں سے عبارت راغب کا اپنے ناموافق ٹکڑا حذف کر دیا حالانکہ وہ ان کے منقولہ ٹکڑے کی وضاحت کر رہا تھا مگر اپنے ناموافق پا کر اسے حذف کر دیا جس سے مل کر عبارت راغب قطعاً ان کے مقصود اصلی قرب مخصوص داخل مسجد کے مخالف ہوگئی اور ان دونوں بقیہ عبارتوں میں بھی ان کے مقصود کا کہیں پتہ نہیں لہذا اب ان سے بھی نہ بنتی دیکھ کر اپنی فرضی عدم تصریح کو تصریح عدم ٹھہرا کر بین یدیدہ میں حسب محاورات اہل عرف وہی قرب مستفاد مانا جو اپنا مقصود ہے پھر اسی کو معمول علمائے اہل سنت بتا کر عبارت عالمگیری سے اس پر سند لائے جس نے یہ درمیان کے ادعائے حقیقت عرفی کے مرحلے طے کئے کرائے چھوڑا کر پھر وہی بین یدیدہ کا بین یدیدہ پر پہونچا دیا۔ غرض بین یدیدہ کا اسی قرب مخصوص میں منحصر ہونا۔ یا کم از کم عبارات فقہ میں وہی قرب مخصوص مراد ہونا کسی طرح سے نہ ثابت ہونا تھا نہ ہوا۔ کیسے یہی وہ تحقیق اہل حق ہے جس کی بنا پر آپ نے عاملین سنت کو فریب و چکر میں پھنسا ہونا بتایا؟ ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم۔

**تحریر بدایوں میں ہے۔ ”میز عند بھی قریب کے لئے ہے۔“**

### **عند کی وضاحت**

**اقول:**۔ آپ کو اس اذان کے داخل مسجد ثابت کرنے کے لئے اگر عند اور علی اور بین یدیدہ میں کوئی کچھ کام دے سکتا تھا تو وہی بین یدیدہ کے معنی آپ کہیں سے وہی

قرب مخصوص ثابت کر لیتے تو آپ کو مفید ہوتے۔ سو وہ تو آپ نے ہر چند ثابت کرنا چاہے نہ ہونا تھے نہ ہوئے۔

**اولا:** آپ نے عند کے متعلق اس کا بھی لحاظ کیا کہ وہ آپ کی منقولہ عبارت عالمگیری میں اس اذان کے لئے کہاں استعمال ہوا ہے؟ سنئے وہ صرف ایک پتے میں استعمال ہوا ہے کہ بیچ کون سی اذان سے مکروہ ہے؟ سعی کون سی اذان سے لازم ہے؟ بعض علما نے اس میں یہ بھی فرمایا ہے عند اذان المنبر پھر کیا پتہ دیتا اس پتہ کی چیز ہی کو طریقہ مسنونہ و مطلوبہ بتاتا ہے جو آپ کے مدعا کی دلیل ہو؟ بلکہ مسنون بتانا درکنار اس سے نفس جواز کا اثبات دشوار ہے۔ کیا آپ نے حق نما فیصلہ دیکھا کیا اس میں صاف صاف نہیں ثابت کر دیا تھا؟ پتہ دینا ہر گز جواز پر حکم دینا نہیں ہوتا خیر جب نہیں تو اب سہی۔ ذرا فرمائیے تو ایک مجمع میں بادشاہ اور قاضی، امرا اور مفتی و اہل دربار دیگر حضار حاضر ہوں ایک شخص جو بادشاہ سے ناواقف ہو مفتی صاحب سے پوچھے کیوں جناب ان میں بادشاہ کون ہے؟ وہ فرمائیں وہ جو سونے کا تاج پہنے کھڑا ہے۔ تو کیا یہاں ان مفتی صاحب نے بادشاہ کے لئے سونے کا تاج پہننا جائز قرار دیا؟ سب میں زیادہ یہ کہ اکابر علما میں سے امام نووی نے شرح صحیح مسلم و علامہ طاہر نے مجمع بحار الانوار میں فرمایا کہ ”العلامة تكون بحرام و مباح“ پتہ جائز و ناجائز دونوں طرح کی باتوں سے دیا جاتا ہے تو جب عبارات علما میں عند پتہ ہے اور پتہ جائز و ناجائز دونوں سے ہوتا ہے پھر آپ اس سے جواز پر دلیل نہ لا سکتے نہ کہ بکمال تحکم اس سے اسی طریقہ کے سنت ہونے پر استدلال کر رہے ہیں۔

**ثانیا:** عند اگر قرب پر دلالت بھی کرے تو ظاہر ہے کہ مطلق قرب تو آپ کا مقصود نہیں۔ رہ گیا وہ قرب مخصوص سو علما نے کہاں فرمایا کہ عند اس قرب مخصوص پر دال ہے؟ اور دال ہو بھی تو بھی آپ کو مفید نہیں جب تک کہ آپ عند کا اسی قرب مخصوص میں منحصر ہونا یا کم از کم اس عبارت فقہاء میں اس کا اسی قرب میں مستعمل ہونا ثابت نہ کر دیں۔

**ثالثا:** عند اگر قرب پر دلالت کرے گا تو یونہی تو کہ مابعد عند کو ماقبل سے قرب

ہو۔ پھر آپ نے یہ بھی ملاحظہ فرمایا کہ آپ کی منقولہ عبارت میں مابعد عند کیا ہے اور ماقبل عند کیا ہے؟ سنئے آپ کی منقولہ عبارت میں ماقبل عند وجوب سعی و کراہت بیچ اور مابعد عند اذان منبر ہے۔ تو عبارت کے معنی یہ ہوئے کہ وجوب سعی و کراہت بیچ اذان منبر سے قریب و متصل ہے۔ کہیے اس میں اذان کو منبر سے قرب مکانی کہاں سے نکالا۔ اذان کو منبر سے قرب اگر ہوتا تو جب ہوتا کہ عند منبر پر داخل ہوتا سبحن اللہ عند داخل تو ہوا اذان پر وجوب سعی اور کراہت بیچ کے بعد۔ اور اذان بجائے وجوب سعی و کراہت بیچ سے متصل ہونے کے مل جائے جا کر منبر کی لگر سے۔

**دابعاً:**۔ اگر خدا انصاف دیتا تو یہیں سے عبارت علما کے معنی واضح تھے ان کی عبارت میں عند قرب مکانی کے لئے مستعمل ہی نہیں ہوا جو آپ اذان کو منبر سے گز ڈیڑھ گز کر لینے پر اس سے استدلال کریں بلکہ ان کی عبارت میں عند وقت کے لئے آیا ہے۔ یعنی اذان منبر ہونے کے وقت سے بیچ مکروہ، سعی واجب ہے اور غیر ذالک کہ قطعاً وہاں بحث اسی کی تھی کہ کب سعی واجب، بیچ مکروہ ہوتی ہے۔ رد المحتار میں ہے ”ووجب سعی لم يقل افترض مع انه فرض للاختلاف في وقته هل هو الاذان الاول او الثانى او العبرة لدخول الوقت؟ بحر. و حاصله ان السعى نفسه فرض و الواجب كونه في وقت الاذان الاول“ (رد المحتار جلد سوم ۳۸) دیکھئے بحث وقت وجوب سعی وغیرہ میں تھی اسی میں علما نے وہ اختلاف ذکر کیا جو آپ نے عالمگیری سے لکھا تو وہاں عند قطعاً ظرف زمان مستعمل ہے کہئے اتصال و قرب زمانی سے اتصال قرب مکانی ثابت کرنا کونسا انصاف ہے؟ یہ آپ کا خواہ مخواہ عند کو یہاں قرب مکانی میں مستعمل سمجھنا کلام کو اس کے معنی مقصود سے دور پھینک دینا نہیں تو اور کیا ہے؟ باقی رہا لفظ علی اس کی بحث عنقریب عرض کرتا ہوں۔ بتوفیقہ جل و علا۔

**تحریر بدایوں میں ہے:**۔ فارسی اور اردو زبان میں اس کا ترجمہ نزد و پاس

ہوتا ہے۔

**اقول:-** جی ہوا کرے کہ عند حضور کے لئے تو ہے ہی اور حضور ایک نوع قرب

ضرور ہے۔

اسی میں ہے:- کہ مبسوط میں ہے ”عند عبارة عن القرب“ مفردات امام

راغب میں ہے ”عند لفظ موضوع الى قوله و المنزلته“۔

**اقول:-** اور اصول امام اجل فخر الاسلام بزدوی و متن تنقیح و شرح توضیح امام

صدر الشریعہ و تلوح امام تفتازانی و تحریر امام ابن ہمام و تقریر امام ابن امیر الحاج و متن منار و

شرح کشف الاسرار و غیرہ میں تصریحاً و تقریراً عند کے معنی صرف حضور ہیں۔ اور رضی شارح

کافیہ و غیرہ علمائے عربیت نے تصریح کی ہے کہ عند قریب اور بعید دونوں کے لئے ہے۔ خود

قرآن عظیم میں وہ ان دونوں محاوروں پر مستعمل ہے۔ ملاحظہ ہو حق نما فیصلہ و غیرہ رسائل

اذان۔ پھر اگر وہ مفردات و غیرہ کی تفسیر ان سے منافی سمجھیں تو مبسوط مفردات کا کہنا معتبر

ہے یا اس جماعت کثیر کا جس کی تائید خود قرآن کریم سے ہے؟ اور غور کیجئے تو دونوں معتبر

اور دونوں آپ کے مضر۔ ایک نے قرب کہا اور ایک نے حضور اور حضور ایک نوع قرب

ضرور ہے۔ اصل یہ ہے کہ آپ اپنا مدعا بھول گئے یا ذکر لیجئے کہ آپ کا مدعا صرف اثبات

مطلق قرب نہیں۔ بلکہ قرب مخصوص ہے جو داخل مسجد سے اذان کو باہر نہ آنے دے۔ آپ

اس کو ثابت کیجئے ورنہ مطلق قرب آپ عند اور بین ید یہ میں اگر دو ہزار عبارتوں سے بھی

ثابت کر لیں تو نہ آپ کو مفید نہ ہم کو مضر۔ بلکہ ہمارے اسی ایک جزء دعوے کا اثبات ہے

- کما لا یخفی -

**تحریر مذکور** میں ہے:- بعض فقہائے کرام نے بعد قول عند المنبر

کہ یہ بھی تصریح فرمادی ہے ای قریباً منه کما فی جامع الرموز وغیرہ۔

**اقول اولاً:-** آپ نے تو ایک بھی قول فقہائے کرام کا ایسا نہ پیش کیا جس میں

عند المنبر کا لفظ تک ہو۔ یہ بحث تو علیحدہ رہی کہ وہ پتے میں ہے یا حکم میں۔

**ثانیاً:-** آپ نے یہ تو کہہ دیا کہ بعض فقہائے کرام نے بعد قول عند المنبر

کے یہ بھی تصریح فرمادی ہے اسی قریباً منہ کما فی جامع الرموز وغیرہ - کیا آپ اس کا ثبوت دے سکتے ہیں کہ کن فقہائے کرام نے کس جامع الرموز میں بعد قول عند المنبر کے اس کی تفسیر قریباً منہ سے کی ہے؟

**ثالثاً :-** آپ جامع الرموز میں اذان ثانی کے بارے میں لفظ عند المنبر ہی دکھائیے؟ اور نہ دکھا سکتے اور ہم کہہ دیتے ہیں کہ آپ ہرگز نہ دکھا سکیں گے! تو آئندہ سے ایسے بے سوچے سمجھے بے دیکھے بھالے غلط حوالے دینے سے باز آئیے۔

**رابعاً :-** پھر آپ نے نزاجامع الرموز کا غلط حوالہ دیدیا بلکہ اس کے ساتھ وغیرہ کو بھی لے لیا۔ ثبوت دیجئے کہ کس وغیرہ نے عند المنبر کے کہہ دینے کے بعد اس کی تفسیر قریباً منہ سے کی ہے؟ بلکہ یہاں نزاقریباً منہ ہی اذان جمعہ کے بارے میں کسی وغیرہ سے دکھائیے؟

**خامساً :-** کیا واقعی آپ اپنا مدعائے اصلی بھولے ہوئے ہیں؟ یا واقع میں آپ نے اپنا مدعائے اصلی وہی قرار دے لیا کہ فقہائے کرام برابر بلا تکیر تصریح فرما رہے ہیں کہ اذان ثانی قریب منبر دی جائے جس میں بظاہر قید دخول مسجد کی نہیں ہے؟ اگر واقعی اب آپ کا مدعا نزائاثبات قرب ہے اور قید دخول اس میں معتبر نہیں تو پھر صاف صاف اس کا اقرار فرمائیے؟ اور اپنے صدر فتویٰ سے جو آپ نے لوگوں کو ایک غلط فہمی میں مبتلا کر دیا ہے ان کو اس سے نکالئے؟ اور اگر وہ قید دخول صرف بظاہر محذوف و بباطن ملحوظ ہے تو پھر بار بار آپ کی یہ قرب قرب کی پکار کیا معنی رکھتی ہے؟ کیا آپ کو نہیں معلوم کہ خود قرب ایک معنی اضافی ہے؟ وہی محاورات اہل عرف جن کو آپ فقہاء پر حاکم بنانے چلے ہیں انہیں کو دیکھئے - کیا خود آپ نے ہی اپنی عمر میں بارہا نہ کہا سنا ہوگا؟ کہ بدایوں سے بریلی قریب اور بمبئی دور ہے اور بمبئی قریب ہے اور مکہ معظمہ دور ہے۔ بلکہ خود بدایوں میں مدرسہ قادریہ سے جامع مسجد قریب ہے اور اسٹیشن دور۔ الی غیر ذلک من المقولات - کیا اب بھی آپ کو نہ کھلا کہ قرب خود ایک معنی اضافی ہے؟ اور ان میں آپ کا مقصود وہ قرب خاص جو

مسجد سے اذان کو باہر نہ نکلنے دے۔ فصیل پر نہ جانے دے۔ تو آپ کو فقہاء کے مقصود قریب اذان من المنبر میں انہیں کے مستند سے ثبوت دینا تھا؟ کہ آپ کو مؤید ہوتا جو آپ نے سوائے زبانی جمع جز چون کے اب تک نہ دیا۔

**تحریر مذکور** میں ہے: بعض فقہائے کرام نے اس قرب کی اس قدر تاکید فرمائی کہ لفظ علی المنبر سے تعبیر کیا کما مر نقلا عن الہندیۃ۔

**اقول اولاً:** لفظ علی المنبر سے اگر آپ کا مقصود ثابت بھی ہوتا جب بھی اس کا جواز شرعی اس عبارت ہندیہ کے لفظ علی المنبر سے نہیں نکلتا کہ وہ پتہ ہے اور پتہ جائز و ناجائز دونوں سے ہوتا ہے کما مر نقلا عن الامام النووی و مجمع بحارا لا نوار۔

**ثانیاً:** آپ کتنا ہی چھپائیں مگر ہم آپ کی وہ حکمت جان ہی گئے جس سے آپ نے علی المنبر سے انہیں مقصود قرب پر استدلال ایسے لفظوں سے کیا ہے۔ بین یدیہ اور عند المنبر جنہیں اس قرب خاص کا پتہ تک نہیں ان میں تو وہ کچھ زور و شور کہیں ادعا ہی حقیقت عرفی کہیں ادعائے توارث۔ اور یہاں باوجود اس کے کہ صراحۃ لفظ علی المنبر دیکھیں اور مؤذن کو خاص منبر پر نہ چڑھوا دیں۔ کچھ تو ہے جس کی اتنی پردہ داری ہے؟ خیر اس کی توجہ ہے وہ اہل نظر پر مخفی نہیں۔ جس کو خود تحریر بدایوں کا طرز استدلال پکار پکار کر کہہ رہا ہے۔

**مگر اولاً:** آپ یہ تو فرمائیں کہ آپ کا وہ قرب مخصوص جس کو آپ فقہاء کا لفظ علی المنبر سے تاکید فرمانا بیان کر رہے ہیں وہ لفظ علی کے معنی حقیقی میں یا مجازی یا صرف آپ کے مقرر کردہ معنی میں ہے؟ شق اول و ثانی میں کس معتمد نے کہاں تصریح کی ہے کہ لفظ علی کے معنی حقیقۃً یا مجازاً آتے ہیں؟ شق ثالث میں آپ کی مقرر کردہ اصطلاح آپ کو ہی مبارک ہے اپنی اصطلاح کو آپ فقہاء پر کیوں حاکم بنا رہے ہیں؟ بلکہ یہاں تو یہ اصطلاح خود ساختہ فقہاء پر حاکم بنانا اتنا مفید بھی نہیں کہ یہ لفظ علما نے صرف پتہ دینے میں

فرمایا اس سے تو یہی بہتر ہوتا کہ آپ لفظ بین یدیدہ کے معنی اپنی اصطلاح میں مقرر کر کے فقہا پر حاکم کر دیتے چلے۔ بے تکلف اذان مسجد کے اندر ہو جاتی۔

**ثانیاً:** آپ نے جانا بھی کہ علی کے حقیقی معنی صرف استعلا حقیقی حسی ہی نہیں جو آپ نے یہاں نہ بنتے دیکھ کر یہ خود ساختہ علی کے معنی مقرر کئے۔ بلکہ علی کے اور بھی معنی حقیقی علما نے بیان فرمائے ہیں جو قطعاً یہاں بنتے ہیں۔ اور جب تک حقیقت بنتی ہو کلام کو مجاز پر بھی محمول کرنا ناجائز کما بین فی الاصول نہ کہ کلام علما میں بے دلیل محض اپنی خود ساختہ اصطلاح لے کر چلنا۔ سنئے علی کے اصل حقیقی معنی لزوم ہیں۔ کشف امام بخاری میں ہے ”اما علی فللا لزام باعتبار اصل الوضع“۔ تحریر امام ابن الہمام و تقریر امام ابن اسیر الحاج میں ہے ”و هو ای اللزوم هو المعنی الحقیقی“ اور شک نہیں کہ یہ اذان اگرچہ خارج مسجد ہو مگر ہمیشہ لازم و ملازم منبر ہے۔ اسی طرح علی کے ایک معنی حقیقی مصاحبت کے بھی ہیں الاتقان فی علوم القرآن میں ہے۔ علی حرف جر لہ معان ثانیہا المصاحبة کمع نحو ﴿واتی المال علی حبه﴾ (پارہ ۲/ سورہ بقرہ ۲ آیت ۱۷۷) ای مع حبه و ان ربک لذو مغفرة للناس علی ظلمهم کیا اس اذان اور منبر کا ساتھ نہیں۔ کیا دونوں کا وقت ایک نہیں۔ تو جب علی کے یہ دونوں معنی حقیقی یہاں بنتے ہیں اس وقت تک علی اپنے معنی حقیقی ہی پر محمول اور آپ کا اس کو اپنے قرب خاص کی تاکید کے لئے ایک خود ساختہ معنی میں حمل کرنا قطعاً مردود و مخذول۔

**ثالثاً:** اس اذان عند المنبر یا علی المنبر کے معتبر ماننے والے اس کی دلیل یہ بتاتے ہیں کہ ”هو الذی کان علی عهد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و ابی بکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما“۔ زمانہ رسالت و خلافت میں یہی اذان تھی۔ کیا زمانہ رسالت و خلافت میں خاص منبر پر اذان ہوتی تھی اسے تو خود آپ نے بھی نہ مانا۔ ولہذا فرمایا کہ بعض فقہاء کرام نے اس قرب کی اس قدر تاکید فرمائی ہے کہ لفظ علی المنبر سے تعبیر کیا آپ نے بھی علی کو استعلاء منبر پر محمول نہ کیا بلکہ اپنے اس قرب



خاص پر۔ آخر اس تاویل کا منشا کیا ہے۔ یہی نہ کہ زمانہ رسالت و خلافت سے حقیقت استعلاء یعنی منبر پر اذان ہونے کا ثبوت نہیں تو اس آپ کے اتصال منبر کا کب ثبوت ہے بین یدیدہ علی باب المسجد کا ہے جو بمعنی مراد اہل حق خارج مسجد ہے تو کیا ہر عاقل متدین کے نزدیک واجب نہ ہوا کہ علی ہو یا عند ہر ایک اسی معنی ثابت پر محمول ہو۔ ولکن الانصاف قد عز فی الخلاف۔

**تحریر مذکور** میں ہے جب فقہائے کرام حنفیہ تصریح فرما رہے ہیں کہ اذان قریب منبر ہو۔

**اقول**۔ جیسی کچھ انہوں نے تصریح کی اور جس قرب کی تصریح کی وہ ظاہر کیا جا چکا بعون اللہ تعالیٰ۔ اسی میں ہے۔ اور اسی کو متواتر لکھ رہے ہیں۔ اقول جی کس قرب کو۔ اس قرب کو جو عند الشرع اس اذان میں معتبر ہے تو ہماری سر آنکھوں پر۔ یا آپ کے قرب مخصوص کو۔ سو اس کو متواتر لکھنا درکنار آپ ابھی تک یہی ثبوت نہ دے سکے کہ انہوں نے اس کو ایک جگہ بھی لکھا ہو۔ بلکہ انہوں نے صراحتہ اس کا رد فرمایا ہے کما مر نقلاً عن الاتقانی و الفتح وغیرہما۔ تحریر مذکور میں ہے۔ یہی متواتر عن قدیم الزمان بالفعل یہی عامہ بلاد اسلامیہ میں شایع و معمول و مقبول علمائے محققین اہل سنت و جماعت ہے کہ اذان خطبہ بین یدی الخطیب قریباً من المنبر داخل ہوتی ہے۔

**کیا پرانے زمانے سے اذان جمعہ مسجد میں ہوتی تھی؟**

**اقول**۔ اب وہ داخل مسجد کی قید بظاہر مصلحت محذوف پھر بالفعل عامہ بلاد اسلامیہ سے ادعائی سند دینے کا ذرا سا سہارا پا کر میدان میں آ گئے۔

**مگر اولاً**۔ فرمائیے تو متواتر عن قدیم الزمان آپ نے اپنی اصطلاح میں کسے مقرر کیا ہے۔ یہ اس وجہ سے پوچھتا ہوں کہ ابھی آپ علی کے ایک معنی اپنی طرف سے مقرر کر ہی چکے ہیں۔ فرمائیے متواتر عن قدیم الزمان کے وہی معنی ہیں جو علمائے اہل

سنت نے لئے کہ زمانہ رسالت سے زمانہ موجودہ تک ایک امر برابر چلا آتا ہو وہ ہی امر متواتر عن قدیم الزمان شرعاً ہے۔ یا آپ کے کوئی اصطلاحی متواتر عن قدیم الزمان کے معنی اور ہیں۔

**ثانیا :** آپ کا اصطلاحی ہے آپ کو یہی مبارک ہے۔ اول میں زمانہ رسالت سے چلے وہ دیکھئے حدیث ابی داؤد شریف میں ہے کہ اس پاک مبارک زمانہ میں یہ اذان باب المسجد پر ہوتی تھی جو قطعاً آپ کے مراد پر داخل مسجد نہیں۔ زمانہ خلافت راشدہ میں دیکھئے تو بھی یہ اذان خارج مسجد ہی ہوتی تھی۔ زمانہ ائمہ سے دیکھئے تو امام شیخ الاسلام علی سیبجانی سے لے کر اصحاب فتاویٰ عالمگیریہ تک تصریح فرمائی کہ اذان داخل مسجد نہ ہو۔ بلکہ حال کے ایک عالم مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی فرنگی محلی تک عمدة الرعایہ میں سنت اسی بتا رہے ہیں کہ یہ اذان مسجد سے باہر ہو۔ کہیے اب وہ آپ کا ”تواتر عن قدیم الزمان“ کہاں گیا۔ اب رہ گیا عامہ بلاد اسلامیہ میں اس کا شائع و مقبول علماء محققین ہونا تو جب آپ کے نزدیک یہی دس بیس آپ کے دیکھے بھالے شہر عامہ بلاد اسلامیہ۔ اور یہی آپ کے جانے بوجھے دوچار عالم علماء محققین رہ گئے ہیں تو واقعی انہیں تو ضرور یہ اذان اسی طرح رائج ہے جیسے آپ کہتے ہیں زیادہ سے زیادہ اور آپ اپنے سے دوچار پشت اوپر کا ثبوت دے سکیں۔ اس سے زائد تو ابھی تک آپ نے کوئی ثبوت نہیں دیا اور نہ آپ کا زبانی ادا کیا حجت ہے اب آپ کا اسی ادعاء غلط پر یہ چنانچی چننا تو اسکو بیرونی دروازہ نکال کر دور پھینک دینا عقل سلیم کے نزدیک خلاف تحقیق و تقلید ائمہ حنفیہ معلوم ہوتا ہے۔ بناء باطل علی الباطل ہے۔ ذرا یہ تو ارشاد ہو جائے کہ یہ بیرون دروازہ نکال کر دور اسے کس نے پھینکا۔ یہاں کس نے کہا۔ کہاں کہا کہ اذان دروازہ سے بھی باہر نکال کر دور پھینک دیئے جانے کا حکم ہے جسے یہ کہا ہو اس سے کہیے کہ خلاف تحقیق و تقلید ائمہ حنفیہ معلوم ہوتا ہے وہ قائل جائے اور آپ۔ ہم نے نہ یہ کہا نہ ہم پر آپ کا یہ خلاف تحقیق و خلاف تقلید کہنا وارد ہم نے جو کہا ہے یعنی اس اذان کا خارج مسجد بمعنی موضع صلاۃ ہونا سو وہ تو بفضلہ تعالیٰ نہ خلاف تحقیق، نہ

خلاف تقلید ائمہ حنفیہ۔ بلکہ عین تحقیق و عین تقلید ائمہ حنفیہ ہے جس کا وضوح و رسائل اہل حق میں بفضلہ تعالیٰ خوب ہو چکا۔ اور اس مختصر میں بھی بقدر کافی گزر چکا۔

**تحریر مذکور** میں ہے جواذان کہ صحن مسجد بلکہ دروازہ مسجد کے باہر ہوگی

اس پر محاورہ عرب میں عند المنبر قریبا من الخطیب کا ہرگز اطلاق صحیح نہیں۔

**اقول**:- دروازہ سے بھی باہر اس اذان کا ہونا نہ ہم نے لازم کیا نہ ہمیں یہاں

اس پر ان اطلاقات کے حسب محاورہ عرب صحیح ثابت کرنے کی ضرورت۔ مگر ہاں صحن مسجد

سے باہر حدود مسجد میں جواذان ہو اس پر ”عند المنبر قریبا منه“ کا اطلاق آپ کے

عرف مخصوص کے قرب مخصوص پر نہ صحیح ہو مگر عرف عرب میں ضرور صحیح ہے۔ خود آپ کو اقرار

ہے کہ جیسے عند اور قریبا منہ قرب پر دال ہیں اسی طرح بین ید یہ بھی جہی تو آپ کے بقول

فقہانے ان الفاظ سے قرب بین ید یہ کی تاکید کی پھر دیکھئے اذان باب المسجد پر ہو اور خود

صحابی اہل زبان سائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ اسے بین ید یہ کہیں کیا یہ صحابی آپ کے

نزدیک عرب نہ تھے؟ کیا ان کا محاورہ محاورہ اہل عرب نہ تھا؟ اور جب وہ قطعاً عربی اور ان

کا محاورہ قطعاً محاورہ عرب، اور وہ باب المسجد پر اذان کو بین ید یہ کہیں کہیے اب بھی کچھ

شک رہا کہ محاورہ عرب میں عند اور قریبا منہ دونوں کا اطلاق اذان علی باب

المسجد پر صحیح ہے۔ اللہ عز وجل نے فرمایا کہ ﴿إِنَّ الَّذِينَ يَغُضُّونَ أَصْوَاتَهُمْ

عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ أُولَٰئِكَ الَّذِينَ امْتَحَنَ اللَّهُ قُلُوبَهُمْ ۖ لِلتَّقْوَىٰ ۖ﴾ (آیت)۔ (پارہ ۲۶

سورہ حجرات ۴۹ آیت ۳) (بیشک وہ جو اپنی آوازیں پست کرتے ہیں رسول اللہ کے پاس

وہ ہیں جن کا دل اللہ نے پرہیزگاری کے لئے پرکھ لیا) کیا جب حضور منبر پر تشریف فرما ہیں

تو آپ اجازت دے سکتے ہیں کہ ایک شخص عین مواجہہ اقدس میں صحن مسجد شریف سے

خارج کھڑے ہو کر چلائے۔ کہ نہ چلانے کا حکم تو ”عند رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم“ تھا۔ اور عند کی حد آپ کے بقول صحن مسجد کے اندر اندر بلکہ منبر کی نگر سے گز

ڈیڑھ ہی گز ہے۔ مقصود شرع مطلقاً مواجہہ اقدس میں چلانے سے منع کرنا ہے یاد و گز چار گز

کی دوری سے؟ کیا آپ اس دوری کی تعیین کر سکتے ہیں؟ چوب دار جس کی رسائی دروازہ سلطانی سے آگے نہیں اگر بحکم سلطانی کسی کو بلانے جائے تو کیا نہیں کہتا کہ ”جئت من عند الملك“ میں بادشاہ کے پاس سے آیا ہوں۔ کیا اس کا یہ کہنا غلط ہوگا کہ در دولت و تخت کا فاصلہ دروازہ مسجد و منبر سے بھی زائد ہے۔ کیا ایک مکی کے باب السلام سے سو گزر فاصلہ پر رہتا ہوا اپنے مکان کا پتہ یوں نہیں بتاتا کہ عند باب السلام۔ باب السلام کے پاس ہے کیا آپ ثبوت دے سکتے ہیں کہ یہ محاورات اہل عرب کے محاورات پر غلط ہیں رب عز وجل نے فرمایا ﴿وَلَوْ تَرَىٰ إِذْ فَزَعُوا فَلَآ فَوْتَ وَ أَخَذُوا مِنْ مَّكَانٍ قَرِيبٍ﴾ (پارہ ۲۲ سورہ سبا ۳۴ آیت ۵۱) (یعنی اور کسی طرح تو دیکھے جب وہ گھبراہٹ میں ڈالے جائیں گے) اس مکان قریب کی تفسیر مدارک میں دیکھئے کہ فرمایا ”وَ أَخَذُوا (من مکان قریب) من الموقف الى النار اذا بعثوا . او من ظهر الارض الى بطنها اذا ماتوا و من صحراء بدر الى القليب“ دیکھئے موقف سے نار کی طرف پکڑ بلائے جانے کو مکان قریب سے پکڑ بلایا جانا فرمایا۔ کیا موقف و نار کا فاصلہ آپ کے نزدیک اتنا بھی نہیں جتنا مقام خطیب و منبر سے آپ کی مسجد بدایوں کے صحن کے ختم تک۔ پھر کیا آپ قرآن مجید کو کہہ سکتے ہیں کہ اس نے معاذ اللہ محاورہ عرب کے خلاف یہاں فرمادیا۔

**تحریر مذكور** میں ہے ”بلکہ اردو جاننے والے بھی ایسی اذان منبر یا خطیب جی صاحب کے پاس یا نزدیک ہر گز نہ کہیں گے۔

**اقول:-** اردو نرے بدایوں نرے آپ کے گھر ہی نہیں بولی جاتی بلکہ اس کے جاننے والے ہند میں اور بھی بستے ہیں۔ جو صحن مسجد اور خطیب جی کی جگہ یا منبر کا درمیانی فاصلہ تو کیا چیز ہے اس سے بھی زائد دور کو نزدیک اور پاس کہتے ہیں۔ کیا آپ کو اب تک نہ معلوم ہوا کہ یہ نزدیک اور پاس ہونا ایک امراضانی ہے جس کی تعیین مخصوص مقام و قرآن حالیہ ہوتی ہے تو اب آپ کو بدلیل صحیح ثبوت دینا تھا کہ خطیب جی کے پاس اذان دی گئی اس

میں خصوص مقام یہی ہے کہ اذان مسجد کے اندر خطیب جی صاحب سے صرف گز ڈیڑھ گز کے فاصلہ پر ہو ورنہ پاس نہ رہے گی محض آپ کا ادعا زبانی محل نزاع میں خصم کیوں ماننے لگا۔

**ثانیاً :-** تھوڑی دیر کے لئے بفرض غلط و محال فرض کر لیجئے کہ محاورہ عرب میں اور

اردو جاننے والے دونوں اس اذان کے صحن سے باہر ہونے پر قریب اور نزدیک اور پاس اسے نہیں جانتے تو جناب من نرے اس سے بھی تو کام نہیں چلتا مسئلہ شرعی فقہی سے نرا

محاورہ عام اہل عرب یا اہل اردو اگر اس کو عند المنبر قریباً من الخطیب خطیب جی صاحب کے پاس یا نزدیک نہ بھی کہے تو ان کا وہ محاورہ فقہاء پر تو حاکم نہیں کہ ان کے بولے ہوئے لفظ میں بھی وہی لے لیا جائے حالانکہ وہ خود اپنا محاورہ بیان کر چکے ہیں۔ ملاحظہ ہو

کنز ہدایہ قدوری وغیرہ میں ہے ”سرق من المسجد متاعاً و صاحبہ عندہ

قطع“ (مختصر القدوری ص: ۱۹۳) مسجد میں سے کوئی چیز چرائے اور مالک اس کے پاس

ہے ہاتھ کاٹا جائیگا دیکھئے در مختار و مجتبی و فتح القدیر و بحر وغیرہا میں اس عند کی تفسیر کی ”ای

بحث یراہ“ عند کے معنی ہیں پیش نظر ہونا جو ہرہ نیرہ میں کی ”هذا اذا كان الحافظ

قریباً منه بحيث یراہ اما اذا بعد بحيث لا یراہ فلیس بحافظ“ (الجوہرۃ النیرہ

جلد دوم ص: ۱۱) دیکھئے یہاں اس پیش نظر کو قریب اور جہاں سے نظر نہ آئے اسے بعید بتایا

۔ اب تو آپ کو معلوم ہوا کہ اذان صحن مسجد سے باہر پر قطعاً عرف فقہاء میں عند اور قریباً

من المنبر کا اعلان صحیح ہے۔ غالباً آپ کو یاد ہوگا کہ میں قرب اہل عرف و قرب معتبر عند

الشرع میں یوں بعید ثابت کر چکا ہوں ملاحظہ ہو مسئلہ صفوف فی الصحراء و فی

المسجد ایسی صورت میں اہل عرف کے محاورہ کو اہل علم پر حجت بنانا اور انہوں نے جو خود

اپنے محاورہ کی تفسیر فرمادی ہو اس کا لحاظ نہ کر کے اہل عرف کے محاورہ اور وہ بھی اس کو جو

واقع میں ان کا محاورہ بھی نہ ہو بلکہ اپنا خود ساختہ ان کی طرف منسوب محاورہ سے اذان کو مسجد

کے اندر خطیب جی سے گز ڈیڑھ گز پر کر لینا زبردستی نہیں تو کیا ہے آپ کی اس تحریر کا سارا

نچوڑ اہل عرف کے محاورہ پر رہا مگر خدا کے فضل سے احقاق حق و ابطال باطل ہی ہو کر رہا

عرف عرف پکارنا بے سود و رایگاں گیا اور کیوں نہ ہوتا کہ محض عرف عرف پکارنے سے سنت کریمہ باطل نہیں ہو سکتی۔

**تحریر مذکور** میں ہے ”اذان بیرون دروازہ پر لفظ ’عند المسجد قریب من المنبر‘ وغیرہ کا اطلاق بخلاف عرف علمائے ادب و فقہاء مذہب کے صحیح سمجھنا کسی منصف عالم محقق کا کام نہیں۔“

**اقول اولاً:**۔ جن عالم محقق نے یہ اذان بیرون دروازہ کرائی اور اس پر اس اطلاق کو صحیح سمجھا ان سے گفتگو کیجئے۔ یہاں آپ بار بار بے محل ذکر اس کا کیوں کرتے ہیں۔ ثانیاً کیا آپ نے کوئی ثبوت اس کا دیا کہ اذان بیرون دروازہ پر اطلاق عند المنبر یا قریباً من المنبر کا علماء ادب و فقہاء مذہب کے نزدیک صحیح نہیں ہمیں تو آپ کی اس تحریر بھر میں کہیں نظر نہیں آتا ہے اگر کہیں ہو تو پتا بتائیے۔ یا صرف آپ کی ذات گرامی ہی علماء ادب و فقہاء مذہب ہے لہذا جس کو آپ صحیح نہ مانیں وہ علماء ادب و فقہاء مذہب کے نزدیک صحیح نہیں۔

**تحریر مذکور** میں ہے ”بالخصوص جب کہ وہ لفظ ’بذلک جری التوارث‘ کہہ کر بتا رہے ہیں کہ یہ معمول قدیم سے جاری ہو کر زمانہ موجودہ فقہاء کرام تک متوارث و معمول ہے۔“

**اقول:**۔ توارث توارث کی پکار کئی بار گھر تک پہنچا دی گئی۔ ا جی حضرت یہ بھی تو فرما دیا ہوتا کہ وہ فقہاء مذہب کس چیز کو ’بذلک جری التوارث‘ سے تعبیر فرما رہے ہیں۔ خیر آپ نے نہ بتایا تو ہم ہی بتائے دیتے ہیں وہ دیکھئے آپ کی ہی منقول عبارت عینی ”اذن المؤمنون بین یدیه ای بین یدیه المنبر و بذلک جری التوارث“ یوں ہی آپ کی منقول عبارت عالمگیری میں ہے ”اذن بین یدیه الی قوله بذلک جری التوارث“ (عالمگیری جلد اول ص: ۱۴۹) کہیے اب تو آپ کو معلوم ہوا کہ فقہاء مذہب نے اذان بین یدیه پر توارث بتایا ہے جی پھر اس کا یہاں کس نے انکار کیا رہ گیا

آپ کا اپنے اسی قرب مخصوص کا اس بین ید یہ میں ادعا کرنا اور اس پر توارث جاری بتانا اس کا جیسا کچھ ردی حال تھا میں مفصلاً ظاہر کر چکا ہوں بفضل اللہ تعالیٰ۔

**تحریر مذکور** میں ہے ”اور زمانہ فقہاء مذکورین سے اب اس زمانہ موجودہ تک بھی وہی توارث و تعامل ہے۔“

**اقول**:- یعنی وہی جو زمانہ فقہاء کرام میں تھا یعنی اس اذان کا بین ید یہ ہونا تو ہمارے سر آنکھوں پر ہم تو خود دیکھتے ہیں کہ یہ اذان بین ید یہ ہی متوارث و معمول علماء حنفیہ ہے اور واقعی کبھی کسی تاریخ سے ثابت نہیں ہوتا کہ یہ امر متوارث خلل پذیر ہوا اور اذان خطبہ اپنے مقام یعنی بین ید یہ الامام سے تغیر و تبدل ہوئی ہو۔ اور اگر متوارث و معمول بھا سے آپ نے اپنا وہ قرب مخصوص مراد لیا تو کچھ تو آپ نے اس کا زمانہ فقہاء کرام مذکورین تک متوارث ہونے کا ثبوت دیدیا ہے کچھ اب یہاں دیدیتے گے۔ اور رہے یہ کہ نہ وہاں ثبوت نہ یہاں صرف ادعاء زبانی ہے اور بس۔

**تحریر مذکور** میں ہے ”کتب فقہ میں جو اذان کا داخل مسجد ہونا مکروہ لکھا ہے اس سے صرف اذان نماز پنج گانہ مراد ہے۔“

**اقول**۔ صرف آپ کے ادعاء زبانی سے یا کوئی سند بھی ہے؟ کیوں جناب فقہائے کرام نے کیا یہ نہیں فرمایا کہ ”لا یؤذن فی المسجد“ (فتح القدیر جلد اول ص ۲۵۰، عالمگیری جلد اول ص: ۵۵، بحر الرائق جلد اول ص: ۴۴) کیا فعل قوت نکرہ میں اور نکرہ چیز نفی میں عام نہیں ہوتا؟ ملاحظہ ہوں کتب اصول معانی و بیان کیا اب کلام فقہاء کا صاف صریح مواد نہ ہو کہ اصلاً کوئی اذان مسجد میں نہ دی جائے اب کیا کسی شخص کو محض بے دلیل عموماً شرعیہ کی تخصیص کا اختیار ہے؟ کیا خود فقہاء نے کہیں فرمایا کہ ہمارا قول لا یؤذن فی المسجد صرف اذان نماز پنج گانہ سے خاص ہے؟ اگر کہا ہے تو پتہ ارشاد ہو اگر نہیں تو کیا ان کے عموماً کو بلا دلیل مخصوص کر لینا عقل سلیم کے نزدیک خلاف تحقیق و تقلید ائمہ حنفیہ معلوم نہیں ہوتا کیا اس تخصیص کو صحیح سمجھنا کسی منصف عالم محقق کا کام ہے کیا اما

محقق علی الاطلاق نے فتح میں اور امام اتقانی نے غایت میں خاص باب الجمعہ میں یہ نہ فرمایا ”ہو ذکر اللہ فی المسجد ای فی حدودہ لکراهة الاذان فی داخلہ“ (فتح القدیر جلد دوم ص: ۵۶) جمعہ کا خطبہ مثل اذان ذکر الہی ہے مسجد میں یعنی حدود مسجد میں اس لئے کہ مسجد کے اندر اذان مکروہ ہے۔ کیوں جناب اگر مسجد کے اندر صرف اذان نماز پنج گانہ ہی مکروہ ہے تو محقق کو ایسی کیا ضرورت پڑی تھی جو خاص باب الجمعہ میں ایک لفظ موہم اذان کے داخل مسجد ہونے کا آگیا تھا اس کی بھی تفسیر فرما کر کراہت اذان داخل مسجد کا حکم فرمایا اس عبارت میں خاص اذان پنج گانہ کا تو ذکر تھا ہی نہیں بلکہ باب الجمعہ میں ہونا اور خطبہ کا اس پر قیاس کرنا صاف مؤید تھا کہ اذان جمعہ ہی مراد لیتے اور وہ آپ کے بقول مسجد ہی میں متواتر و معمول بہا ہے مگر اب بھی محقق کا وہ تفسیر کرنا اگر انصاف ہو تو کیا صاف صاف نہیں بتاتا کہ خاص یہ اذان ثانی بھی مسجد کے اندر مکروہ ہے۔ اب تو فقہاء کے اس ارشاد عام کی بے دلیل تخصیص کیا کہوں کیا ہوئی۔ ہاں شاید آپ نے اپنے اس قول کو دلیل تخصیص سمجھا ہو کہ اذان خطبہ پر لفظ اذان کے اطلاق سے یہ حکم عائد نہ ہوگا۔ اذان کا اطلاق اقامت پر بھی آتا ہے۔

**اقول:** لیجئے اب اذان ثانی جمعہ کہ زمانہ رسالت میں وہی اذان جمعہ تھی صدیق و فاروق رضی اللہ عنہما کے زمانہ خلافت میں وہی اذان رہی۔ آیت کریمہ ﴿إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ﴾ (پارہ ۲۸ سورہ جمعہ ۶۲ آیت ۹) (یعنی جب نماز کی اذان ہو جمعہ کے دن) میں وہی اذان مراد فقہاء نے اس کو سلفاء عن خلف اذان ہی کہا خود انہیں صاحب نے اپنی اس تحریر میں ہاں ہاں اسی جملہ میں اسے اذان ہی لکھا اب وہ اذان ہی نہ رہی بلکہ اس پر تو اذان کا اطلاق تغلیبا و مجازا آگیا ہے جیسے اقامت پر بدایونی محررین فتویٰ سے گزارش جناب تو سنی حنفی ہیں اس اذان کو فقہاء کے قول عام سے خارج کرنے کے لئے یہ تقریر بریلی کی کچی سراوالی دیو بندی تحریر نے کی تھی جس کا خلاصہ آپ نے لیا۔ ملاحظہ ہو اس کے رسالہ کا صفحہ ۴ پھر قرآن مجید تو ارشاد فرماتا ہے ﴿إِنْ جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ



فَتَبَيَّنُوا أَنْ تُصِيبُوا ۝۱ الخ۔ (پارہ ۲۶ سورہ حجرات ۴۹ آیت ۶) کیا آپ کو نہیں معلوم کہ یہ دیوبندی سراوالی ان لوگوں کی تحریر ہے جو عقائد کفریہ رکھتے خود کافر ہو کر کفار کو اپنا پیشوا سمجھتے ہیں تو فاسق کی خبر جانچنے کا حکم ہے کافر کا بطریق اولیٰ۔ مگر آپ نے قطعاً نہ دیکھا بھالا کہ یہ سراوالی کی تقلید آپ کو ائمہ حنفیہ کی تقلید سے کہاں تک روگرداں کئے دیتی ہے؟

**اولاً** درمختار دیکھئے باب الاذان ”هو اعلام مخصوص لم يقل بدخول الوقت ليعم الفائتة وبين يدي الخطيب“ (درمختار جلد دوم ص: ۴۷) کہئے یہاں تو اسی باب الاذان کی اذان میں اسے بھی داخل مانا کہئے یہاں جس اذان کی تعریف ہے وہ اذان حقیقی ہے یا تغلیبی مجازی بر تقدیر اولیٰ یہ اذان بھی حقیقی ہوئی کہ حقیقی کی تعریف اس کو شامل ہے بر تقدیر ثانی کس معتمد نے کہا ہے کہ تعریف اذان تغلیبی مجازی کی ہے؟ پھر اس صورت میں کہ اذان پنج گانہ کو بھی تغلیباً اذان کہہ دیا ہے کہ آخر وہ بھی تو اسی تعریف میں داخل ہے تو پھر حقیقی اذان کس کو نے میں بستی ہے۔

**ثانیاً:** آپ نے یہ بھی دیکھا کہ اذان کا اطلاق جو اقامت پر آیا وہاں ائمہ نے کیا تصریح کی ہے امام عینی نے فرمایا ”الصواد من الاذنين الاذان و الاقامة بطريق التغليب كالعمرين والقمرين“ عمدة القاری شرح صحیح بخاری شریف جلد ۲ صفحہ ۶۶۳ دیکھئے صاف تصریح ہے کہ اقامت پر اذان کا اطلاق تغلیباً ہوا ہے کیا آپ اس کا ثبوت دے سکتے ہیں کہ کس معتمد نے کس کتاب معتمد میں تصریح کی ہے کہ اذان ثانی جمعہ پر اذان کا اطلاق تغلیباً ہے ورنہ بغیر اس ثبوت کے اس کو اذان نہ سمجھنا کیا ایسا ہی نہیں جیسا کوئی جاہل کہے کہ حضرت عمر کا بھی اسم گرامی عمر نہیں کہ عمر کا اطلاق صدیق پر بھی آیا ہے یا قمر بھی قمر نہیں کہ قمر کا اطلاق شمس پر بھی آیا ہے۔ اب تو آپ کو معلوم ہوا اس اذان کا اقامت کو اذان سے خارج دیکھ کر خارج کرنا ایسا ہی ہے جیسا کہ قمر کو قمر ہونے سے خارج کرنا شمس کو خارج دیکھ کر۔ جناب من فتویٰ نویسی بہت مشکل کام ہے جہی تو حدیث میں وارد ہوا ”اجرو کم علی الفتيا اجرو کم علی النار“۔ (کنز العمال جلد ۱۰ ص: ۱۹۳)

**ثالثاً :** آپ اپنے ہی طرز پر سنئے ایک جاہل کندہ نا تراش ضروریات دین کا منکر ہو کر مثلاً نماز مغرب میں معاذ اللہ رکوع سے انکار کرے اور آپ سے سیکھ کر استدلال یوں کرے نماز مغرب پر لفظ صلاۃ کے اطلاق سے یہ حکم عائد نہ ہوگا۔ نماز کا اطلاق تو نماز جنازہ پر بھی آتا ہے حالانکہ نماز جنازہ میں بالاتفاق رکوع نہیں۔ تو فرمائیے آپ اس کا کیا جواب دیں گے یہی نہ کہ نماز جنازہ من کل وجہ نماز نہیں بلکہ اس کو تو بعض مناسبات کی وجہ سے نماز کہہ دیا ہے اس میں رکوع نہ ہونے سے یہ کیوں لازم آگیا کہ جو من جمیع الوجوہ حقیقۃ نماز ہو اس میں بھی رکوع نہ ہو کہیے پھر اذان میں اس جواب سے کیوں اعراض رہا۔

**رابعاً :** سنئے تو جب اذان خطبہ پر لفظ اذان کا اطلاق آپ کے بقول تغلیبا ہو گیا۔ اور وہ حقیقۃ اذان نہ رہی کیا وجہ ہے کہ آپ اس میں الفاظ اذان وہ استعمال کرتے ہیں جو اذان حقیقی کے ہیں؟ بلکہ مناسب تو یہ تھا کہ جب یہ اور اقامت دونوں اذان بھی تغلیبا تھیں اور آپ کے بقول دونوں داخل مسجد مسنون تو پھر اس کو مناسبت بہ نسبت اذان حقیقی پہنچا نہ کے اوقات سے زائد ہوئی اسی کے الفاظ بھی اس میں آنے چاہئیں نہ اس کے جس سے اسے مناسبت ہی نہیں۔ کیا فقہانے کہیں خاص اس کے نسبت تصریح کر دی ہے کہ اس میں الفاظ اذان ہی مستعمل ہونگے اگرچہ اگرچہ یہ اذان تغلیبا ہے۔

**تحریر مذکور** میں ہے ”یوہیں اذان خطبہ بھی اس حکم میں مثل اقامت کے ہے“۔

### کیا اذان خطبہ مثل اقامت ہے؟

**اقول** یہ تو جب ہوتا کہ یہ اذان فقہانے اس قول عام ”لایؤذن فی المسجد“ سے خارج ہوتی اور ہم ثابت کر چکے کہ یہ ہرگز ان کے اس قول سے خارج نہیں اور آپ نے جو دلیل خروج پیش کی وہ محض باطل و ذابل ہے۔

**تحریر مذکور** میں ہے ”اور حکم لایؤذن فی المسجد بر بنائے عبرت فقہائے کرم جن میں لفظ بین یدیدہ اور عند المنبر اور قریبا من المنبر ہے اذان کو شامل نہیں“۔

**اقول اولاً:-** فقہا کا قول ”لا يؤذن في المسجد“ مسجد کے اندر اذان

دینے کو علی العموم منع کر رہا ہے اور ہم ثابت کر چکے کہ ان میں سے ایک لفظ بھی اس قرب مخصوص من المنبر کا تقاضہ نہیں کرتا جس کو آپ ثابت کرنا چاہتے ہیں جو اس اذان کو خواہ مخواہ برخلاف حکم شرع شریف مطہر مسجد کے اندر کر دے تو ان الفاظ کی بنا پر ادعا تخصیص نا قابل قبول باطل محض ہے۔

**ثانیاً:-** فقہا کا قول ”لا يؤذن في المسجد“ حکم ہے اور عند المنبر علی

المنبر دونوں پتے اعتبار حکم کا ہے یا پتے کا؟ تو یہ دونوں الفاظ یوں بھی غیر قبل لحاظ۔

**ثالثاً:-** لفظ قریباً منہ صرف عبارت قہستانی میں آیا آپ کو معلوم ہے کہ قہستانی کی

نسبت علما نے کیا فرمایا ہے؟ ملاحظہ ہو کشف الظنون ومقدمہ عمدۃ الراعی مولوی عبدالحی صاحب تو اب اگر یہ اس کا افادہ کرے جو بین یدیدہ کے ہیں اور اسی کا افادہ کرتا ہے کہ آخر اس کی تفسیر میں ہی وارد ہوا جب تو قابل قبول اور ہم ثابت کر چکے کہ بین یدیدہ کے معنی امام وقدم کے ہیں جو آپ کے مقصود اصلی کے مثبت نہیں اور اگر بین یدیدہ کے خلاف کوئی معنی افادہ کرے تو ضرور مردود کہ اس اذان کا بین یدیدہ ہونا خود حدیث سے ثابت عامہ کتب معتبرہ میں مذکور علمائے حنفیہ کا سلفا عن خلف معمول ماثور ہے اس کا خلاف ایک معتبر کتاب سے کب مقبول ہو؟ اب رہ گیا بین یدیدہ اس کی بنا پر ادعائے تخصیص قول فقہا محض باطل ہے۔ دیکھئے صحابی اہل زبان سائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس حدیث صحیح ابی داؤد شریف میں اس اذان کو علی باب المسجد ہی فرما رہے ہیں اور بین یدی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی۔ یہ واضح ثبوت ہے اس بات کا کہ بین یدی ہرگز اس قرب مخصوص کا اس اذان میں تقاضا نہیں کرتا جو آپ کا مقصود ہے اور جس کے اثبات کے بعد اس اذان کے مسجد سے دس قدم باہر نکلنا بھی محال ہے۔

**رابعاً:-** بلکہ حق تو یہ ہے کہ چاروں لفظ علی المنبر اور عند المنبر اور

قریب المنبر ہمارے مدعا کے مثبت ہیں بدایونی صاحب خواہ مخواہ ان سے اپنا مدعا ثابت

کرنا چاہتے ہیں اور ان کو قول فقہاء ”لَا يُؤْذَنُ فِي الْمَسْجِدِ“ کا بردستی مختص بنایا جاتے ہیں۔ سنئے اس اذان عند المنبر یا علی المنبر کے معتبر ماننے والے اس کی دلیل یہ بتاتے ہیں کہ ”هو الذي كان على عهد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وابى بكر وعمر رضى الله تعالى عنهما“ ملاحظہ ہوں کتب معتبرہ فقہیہ ہدایہ وکفایہ وغیرہا۔ پھر زمانہ رسالت میں کس کا ثبوت ہے علی باب المسجد کا؟ اور اس اذان کے بین بدیدہ ہونے کے لئے بھی علمائے مشہورین نے اسے حدیث سے استناد کیا جس میں علی باب المسجد ہے ملاحظہ ہو فتح الباری امام ابن حجر اور قریباً من المنبر اسی بین یدی کی تفسیر میں وارد تو یہ بھی اسی معنی کو مفید تو اب جب ان چاروں لفظوں کے ثبوت کی دلیل وہی حدیث ہوئی جس میں علی باب المسجد اذان ہونے کا اثبات ہے تو ضرور معلوم ہوا کہ ان میں سے کوئی بھی دخول فی المسجد کا تقاضہ نہیں کرتا اب کیا ہر عاقل متدین پر واضح ہو کہ علی ہو یا عند بین یدی ہو یا قریباً منہ ہر ایک اسی معنی ثابت پر محمول ہے ”ولكن الانصاف اعز في الاخلاف“۔

**تحریر بدایوں** میں ہے ”پس جبکہ کسی معتبر کتاب فقہ حنفی سے خاص اس اذان کے متعلق حکم کراہت داخل مسجد ثابت نہیں تو اس کو مقام متوارث قدیم سے باہر نہیں نکالنا چاہئے“۔

**اقول:** یعنی اگرچہ فقہانے عام طور پر فرمایا کہ ”لَا يُؤْذَنُ فِي الْمَسْجِدِ“ کوئی اذان مسجد میں نہ دی جائے بلکہ خاص باب الجمعہ میں بھی کراہت ”اذان فی المسجد“ محض ایک ایسے لفظ کی تفسیر میں وارد کر کے جس سے ایک ایہام مسجد کے اندر اذان ہونے کا ہوتا تھا اہل نظر کے نزدیک علی الخصوص اس اذان کے داخل مسجد مکروہ ہونے کا صریح اشعار فرمایا اور یہ اذان بھی اذان ہو یہ سب کچھ ہو مگر فقہانے خاص طور پر نام لے کر تو نہ فرمایا کہ جمعہ کی اذان ثانی مسجد کے اندر مکروہ ہے اور بدایونی تحریر اس کو ماننے والی نہیں بلکہ فاضل بدایونی کے لئے تو اس سے بھی زائد کی ضرورت تھی کہ فقہانام بنام

ارشاد فرمادیتے کہ مسجد فلاں مسجد فلاں مسجد فلاں میں جمعہ کی اذان ثانی اندر دینا مکروہ ہے جب بدایونی صاحب مان سکتے تھے ورنہ ان کو یہ کہنے کا موقع تھا کہ فقہا نے خاص فلاں مسجد میں تو اذان جمعہ کو مکروہ نہیں لکھا۔ رہ گئے فقہا کے عموماً وہ بدایوں میں کب قابل التفات مگر آفت تو یہ ہے کہ بدایونی صاحب کا ارشاد خود انہیں کا رد کر رہا ہے کہ آکر لاکھ فقہا نے فرمایا کہ یہ اذان بین ید یہ ہے عند المنبر ہو قریب المنبر ہو بلکہ خاص مسجد کے اندر منبر پر چڑھ کر امام کے برابر کھڑے ہو کر ہو لیکن پھر بھی یہ سب احکام عام ہی تو رہے۔ یہ تو علی الخصوص فقہا نے کہیں نہ فرمایا کہ یہ اذان مسجد فلاں مسجد فلاں مسجد فلاں ملک فلاں شہر فلاں محلہ فلاں میں بھی بین یدی المنبر عند المنبر قریب المنبر بلکہ خاص مسجد کے اندر منبر پر چڑھ کر خطیب صاحب کے برابر کھڑے ہو کر اور جب تک یہ ثابت نہ ہو احکام عام تو فاضل بدایونی مانتے ہی نہیں کہ آخر انہوں نے کہہ دیا کہ ”پس جبکہ کسی معتبر کتاب فقہ حنفی سے خاص اس اذان کے متعلق حکم کراہت داخل مسجد ثابت نہیں الخ“ یا شاید یہ ٹھہری ہو کہ اپنے مخالف تا خاص تصریح بلکہ اخص الخاص بلکہ اخص اخص الخاص درکار اور اپنی موافقت میں عام اور وہ بھی کیسے عام العام بلکہ اعم الاعم بلکہ وہ عام جن میں اپنے مقصود کا کہیں پتہ نہیں صرف اس سے ایک مشاکلت صوری ہے بلکہ وہ عام جن کو اپنے مقصود سے سرتح تنافی ہے وہ بھی بزور ادعا اپنی سند بنالئے جائیں تو اس کا ہمارے پاس کیا علاج ہے آکر میں اتنا بتا دینا اور باقی رہا کہ توارث قدیم کی اذان داخل مسجد میں پکارنا تحریر بدایوں کی ایسی پیچھے پڑی کہ شروع سے لے آخر تک ساتھ نہ چھوڑا تمہید میں ہے اگرچہ مسئلہ اتفاقیہ ہے جس کا شاہد تعامل و توارث علمائے کرام اولیائے عظام قرناً بعد قرن ہیں اور ختم میں ہے تو اس کو مقام متوارث قدیم سے باہر نہیں نکالنا چاہئے مگر ثبوت کے لئے اول سے آخر تک ایک لفظ بھی نہیں کہ یہ اذان داخل مسجد متوارث ہونا اس سے ثابت ہو متوارث ہونے کا ثبوت دینا تو الگ رہا اپنے سے زیادہ سے زیادہ دو چار پشت ہی اوپر کا نہیں دے سکتے مگر پکارو ہی توارث توارث تعامل تعامل کی جاتی ہے یہ ہے اس تحریر بدایوں کی حالت جس کو ان

مولوی فاضل بدایونی نے اہل حق کی تحقیق اور اس کے خلاف عمل کرنے والوں کو معاذ اللہ فریب و چکر میں پھنسا ہونا بتایا مگر ہاں اس تحریک سے اتنا پتہ تو چلا کہ ان کے نزدیک سارا دار و مدار ادعائے زبانی پر ہے۔ اذان داخل مسجد کہاں سے ثابت ہوئی ادعائے زبانی سے تو اثر کہاں سے ہوا ادعائے زبانی سے تعامل کہاں سے ثابت ہوا ادعائے زبانی سے۔ بین بدیہ نے اس بدایونی قرب پر کیسے دلالت کی ادعائے زبانی سے اذان خطبہ اذان ہونے سے کیوں خارج ہوئی ادعائے زبانی سے اسی طرح ان مولوی فاضل صاحب نے بھی یہاں بھی فرض کر لیا ہوگا کہ جسے ہم فریب و چکر میں پھنسا ہوا سمجھ لیں بس وہ واقعی فریب و چکر میں فسا ہوا ہے۔ سو اس کا تمہارے پاس کیا علاج ہے؟ حسبنا اللہ ونعم الوکیل ولا حول ولا قوة الا باللہ العلی العظیم۔

اللہ عز وجل ہمیں اور ہمارے سب سنی بھائیوں کو انصافی، تعصب و ہٹ دھرمی سے بچائے مسئلہ حق کے قبول میں رنج کدورت ذاتی نفسانیت کو پاس نہ آنے دے۔ ربنا تقبل منا انک انت السميع العليم ربنا لا تزغ قلوبنا بعد اذ هديتنا وهب لنا من لدنک رحمة انک انت الوهاب والحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله سيدنا ونبينا وحبينا وشفيعنا محمد وآله وصحبه وذرياتہ وازواجه وعلينا معهم اجمعين برحمتک يا ارحم الراحمين آمين آمين آمين۔

# شانی جواب پر کافی ایرادات (۱۳۳۳ھ)

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى

## سبب تالیف رسالہ هذا

یہ چند مختصر و بعونہ تعالیٰ کافی جملے ہیں بدایونی دوسری تحریر میں جو رسالہ مبسٹ الاذان کے بعض مباحث کے متعلق کچھ کلام کیا ان میں اس سے جوابات اس پر ایرادات ہیں فقیر اس کو اپنے رسالہ مذکورہ کا مکملہ کرتا ہے اور بنام تاریخی مشعر سن آغاز و انجام شانی جواب پر کافی ایرادات (۱۳۳۳ھ) سے موسوم کرتا ہے۔ وباللہ التوفیق

**تحریر بدایوں** میں ہے ”ہاں یہ تو فرمائیے کہ جب آپ کا فتویٰ ۲۲ برس پہلے مارہرہ شریف وغیرہ میں پہنچ چکا تھا اور جو دلائل اس فتویٰ میں تھے اب بھی انہیں کا اعادہ کیا جاتا ہے کوئی جدید دلیل نہیں باوجود وضوح حق کے اس سنت پر کسی عالم نے عمل نہ کیا اس زمانے میں حضرات اکابر مارہرہ شریف نے اس مردہ سنت کا احیانہ فرمایا تو ان پر آپ کیا حکم لگاتے ہیں“۔

**اقول اولاً :-** یہ آپ نے کہاں سے کہہ دیا کہ جو دلائل اس فتویٰ میں تھے اب بھی انہیں کا اعادہ کیا جاتا ہے کوئی جدید دلیل نہیں ذرا اس فتویٰ اور اب کی تحقیقات رسائل حق نما فیصلہ نفی العار و قایہ اہل سنۃ سلامۃ اللہ لاہل السنۃ النکتۃ علی مراء کلکتہ و ہزار ضرب اقویٰ وغیرہ ملاحظہ کیجئے کس قدر دلائل و افادات عالیہ جلیلہ کی کثرت ہے تو یہ ادعائے باطل محض ہو یا نہیں؟ کہ جو دلائل اس فتویٰ میں تھے اب بھی انہیں کا اعادہ کیا جاتا ہے کوئی جدید دلیل نہیں۔

**ثانیاً :-** کیا محض اس فتویٰ کا پہنچ جانا مطلقاً وضوح حق کو مستلزم تھا یوں تو آپ

نے بھی اس فتوے کو دیکھا ہے مگر آپ پر تو آج تک وضوح حق نہ ہوا۔ جناب من وضوح حق کو آپ نے سمجھا بھی کہ کیا چیز ہے جی ہم سے سنئے وہ ایک نور ہے جسے اللہ عزوجل اپنے جس بندے کے قلب میں جس وقت چاہتا ہے ڈال دیتا ہے وہ باختیار خدا ہے نہ باختیار بندہ۔

**ثالثاً:-** اس سنت پر کسی عالم نے عمل نہ کیا یہ آپ نے کہاں سے کہہ دیا آپ کو نہیں معلوم کہ اضلاع جبلپور وغیرہ میں یہ سنت کریمہ کبھی سے جاری ہے۔  
**رابعاً:-** سنت پر عمل نہ کرنا جب کہ عنادانہ ہو مگر وہ ہی ہے گرا شاعت بدعت باطلہ پر سب علما کا باوصف قدرت سکوت حرام قطعی ہے اگر علمائے متدینین مثل حضرت مولانا عبدالقادر صاحب بدایونی قدس سرہ آپ حضرات کی طرح اسے سنت متوارثہ کا رد جانتے اظہار انکار فرض تھا مگر نہ ہوا تو ظاہر ہوا کہ انہوں نے اس مسئلہ کو حق سمجھا یا کم از کم متردد ہے انکار نہ کر سکے۔ عجب آپ سے کہ علما پر ترک سنت کا الزام نہ آنے کے لئے انہیں معاذ اللہ تارک فرض و ساکت عن الحق قرار دیجئے ایسی دوستی سخت دشمنی ہے۔

**خامساً:-** فرض کردم کہ وضوح حق بھی ہو گیا اور باوجود وضوح حق بھی اس سنت پر اس وقت کسی عالم نے عمل نہ کیا تو اس سے اس سنت کریمہ کے سنت کریمہ ہونے میں کیا فرق آگیا؟ کیا حق پر عمل نہ کرنے سے حق ناحق ہو جاتا ہے؟ کیا وہ چند عالم جن کو اس وقت یہ فتویٰ پہونچا تھا ان میں سے کسی کے اس وقت اس پر عمل نہ کرنے سے حق ناحق ہو جائے گا؟

**سادساً:-** آپ کا قول اس زمانے میں حضرات اکابر مارہرہ شریف نے اس مردہ سنت کا احیاء فرمایا۔ اس وہم پر مبنی ہے کہ خود ان حضرات اکابر مارہرہ شریف کو وہ فتویٰ گیا۔

**اولاً:-** ثبوت دیجئے۔

**ثانیاً:-** حضرت عمر ابن عبدالعزیز رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جن سنن کا احیاء فرمایا کیا



آپ وہاں بھی یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ سنن سنن نہ تھیں ورنہ حضرت عمر ابن عبدالعزیز رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے پہلے صحابہ تھے انہوں نے کیوں ان کا احیانہ فرمایا؟ وہاں حضرت عمر ابن عبدالعزیز سے ان صحابہ کا حکم آپ پوچھ سکتے ہیں جنہوں نے ان سنن کا احیانہ فرمایا۔

**ثالثاً:** کیا محال ہے کہ کسی فرعی مسئلہ میں کسی متاخر عالم پر حق ظاہر ہو جائے جو اس سے پہلے کے اکابر پر ظاہر نہ ہوا ہو کیا اکابر کا علم محیط ہونا ضروری ہے؟ کیا جو اکابر کا علم محیط نہ مانے وہ معاذ اللہ ان اکابر کی کچھ توہین کرتا ہے کیا بہت سے اکابر ائمہ حتیٰ کے مثل حضرت امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاه عنہ کہ ان پر بعض مسائل فرعیہ میں حق متعین ہو کر ظاہر نہ ہوا تو کیا معاذ اللہ اس وجہ سے وہ اکابر نہ رہے کیا اگر یہی اعتراض حق رہے کہ تم جو فلاں سنت کے احیاء کے مدعی ہو یہ سنت نہیں ورنہ تم سے پہلے جو اکابر تھے وہ کیوں نہ اس کا احیاء کرتے تو کیا سنت کے احیاء کا دروازہ بند نہیں ہو جاتا جس کو حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وصحبہ وبارک وسلم نے اپنے پاک مبارک ارشاد سے ہمیشہ کے لئے کھولا اور اس پر ۱۰۰ ارشیدوں کے ثواب کا وعدہ فرمایا۔ سلامۃ اللہ لاهل السنة وغیرہ رسائل میں یہ مباحث مفصلاً مذکور ہیں وہاں ملاحظہ ہوں۔

**تحریر بدایوں** میں ہے ”مسند عالی مارہرہ مطہرہ کے سجادہ نشین حضرت سیدنا شاہ ابوالحسنین احمد صاحب نوری قدس سرہ کا وصال شریف ۲۴ھ میں ہوا کس قدر تعجب کی بات ہے کہ ایک عالم ظاہر و باطن میں باوجود علم اس پر توجہ نہ فرمائی۔“

**اقول اولاً:** حضرات صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کا زمانہ حضرت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بہت قریب تھا آپ کے قول پر کس قدر تعجب کی بات ہے؟ کہ ان حضرات عالیت ظاہر و باطن نے باوجود علم ان سنن کے احیاء پر توجہ نہ فرمائی جو حضرت عمر بن عبدالعزیز نے احیاء فرمائیں۔

**ثانیاً:** آپ نے یہ بھی جانا کہ اکابر سے جن سنن کا احیانہ ہو پایا وہ صرف اسی وجہ سے نہیں کہ وہ ان سنن کو سنن نہ جانتے تھے۔ معاذ اللہ جاہل تھے باوجود علم معاذ اللہ توجہ نہ

فرماتے تھے معاذ اللہ دین سے بے پروائی برتنے تھے بلکہ اس کے لئے اور بھی وجوہ کثیرہ عدیدہ ہیں جو کلام علما میں مذکور ہیں۔ سلامۃ اللہ لاهل السنۃ میں ان کا ذکر با قدر کافی ہو چکا تھا مثلاً عالم نے اس وجہ سے سنت احیانہ فرمائی کہ بدعت ظالم کی پھیلائی ہوئی تھی عالم نے دفع ظلم پر قدرت نہ پائی۔ یا بدعت اس درجہ شیوع پر ہو گئی کہ عوام و خواص اس میں مبتلا ہو کر ایسے محو ہو گئے کہ بدعت کو سنت، سنت کو بدعت جاننے لگے جیسا کہ حدیث شریف میں ارشاد ہوا کہ وہ زمانہ آنے والا ہے جب معروف منکر، منکر معروف ہو جائے گا۔ اور جو چیز ایسی مالوف ہو جائے اس کے خلاف پر کیسے کچھ بلوے نہیں ہوتے۔ اسی مسئلہ اذان کو دیکھئے کہ کیسے کیسے دلائل دکھائے جاتے ہیں مگر مخالفین ایک نہیں دیکھتے وہی سوسو بار کی مردودات پیش کئے جاتے ہیں تو ایسی حالت میں عالم کا فتنہ سے خوف کرنا کہ ”الفتنة اشد من القتل“ اور اس مدد الہی کا منتظر رہنا جس سے وہ ان سب فتنوں پر غالب آسکے کچھ مستبعد نہیں۔ اگر پہلے ہی سے خلاف مالوفات ظاہر کر دے تو نقار خانہ میں طوطی کی آواز کی مثل ہو۔ تو اب اگر اکابر نے باوجود علم بھی خاموشی اختیار کی تو بھی انشاء اللہ العزیز ماجور ہیں یا کم از کم معذور۔

حضرت سیدنا شاہ ابوالحسن صاحب قدس سرہ خود تو اذان دیتے نہ تھے رہ گیا مؤذن کو اندرون مسجد اذان دینے سے منع فرما دینا تو آپ کو کیوں کر اس جزم حاصل ہوا کہ باوجود قدرت خلاف انہوں نے اس کو روا رکھا۔ حضرت موصوف کے حالات آپ ہم سے زائد کیا جانیں؟ اول تو حضرت موصوف زیادہ تر اپنے وطن سے باہر تشریف رکھا کرتے وہاں جن مساجد میں نماز ادا فرمائی ظاہر ہے کہ وہ مساجد سب ان کے زیر اثر تھیں ہی نہیں۔ وہاں اگر اس اذان کو اندر ہوتے دیکھا ہوا اور خاموشی اختیار فرمائی ہو تو ظاہر ہے کہ بوجہ خوف فتنہ تھی کہ کہیں عوام تو عوام آپ جیسے مفتی صاحبان بھی جن کو یہ بدعت بھی سنت معلوم ہونے لگی ہے خلاف پر نہ اٹھ کھڑے ہوں۔ رہ گیا اپنا وطن اور وہاں کی وہ مسجد جس کے وہ خود بھی متولی تھے سو آپ کو وہاں کی حالت کیا معلوم کہ خود اہل وطن کی ان کے ساتھ کیا

حالت تھی؟ نہ ہمیں تفصیل کی ضرورت۔ مختصر اتنا کافی ہے کہ ایسی کچھ حالت تھی جس کی بنا پر ان کے جدا مجد حضرت زبدۃ العارفین سدا کا ملین حضرت سیدنا شاہ آل رسول قدس سرہم العزیز نے ان کو اپنے اسلاف کرام کے طریقہ رائج کے خلاف مارہرہ سے باہر رہنے کی اجازت عطا فرمائی۔ ملاحظہ ہو حضرت کی سراج العوارف شریف ایسی حالت میں اگر حضرت موصوف قدس سرہ نے اپنی مسجد میں اس سنت کریمہ کو احیا نہ فرمایا ہو اور اپنے اہل وطن کی اس اصلاح حال میں مصروف رہے ہوں جس سے انہیں یہ مادہ پیدا ہو جائے کہ سنت کو سنت بدعت کو بدعت جانے لگیں تو یہ عدم احیا کیا معاذ اللہ حضرت کی رفعت شان میں کچھ بٹا لگا سکتا ہے۔ نہیں ہرگز نہیں بلکہ یہ حضرت اور حضرت کے دوسرے معاصرین کرام مارہرہ کے اکابر بزرگان عظام ہی کے حسن سعی کا نتیجہ اللہ عزوجل نے دیا کہ ان کے خلاف کو اللہ عزوجل نے وہ علم مرحمت فرمایا جس سے وہ سنت کو سنت اور بدعت کو بدعت سمجھنے لگے اور اس طرح اس سنت کریمہ کا احیا کر کے ان حضرات عالیات کی ارواح مبارکہ کو اپنے سے باز نہ تعالیٰ خوشنود کیا۔

جناب مفتی صاحب آپ کے کلام سے جو حضرات اکابر مارہرہ کے معتقدین کو اس سنت کریمہ پر عمل کرنے میں مغالطہ لگاتا تھا دیکھو اگر یہ سنت ہوتی تو تمہارے اکابر ضرور اس کا احیا کرتے اور یہ عالم جو اس کو سنت کہہ رہے ہیں معاذ اللہ تمہارے اکابر کو یا جاہل یا مبتدع بناتے ہیں اس سے ان معتقدین کو بچانے کے لئے یہ چند سطور لکھی گئیں کہ۔

اگر ینم کہ نابینا و چاہ است اگر خاموش بنشینم گناہ است

**تحریر بدایوں** میں ہے پھر یہ لکھا تھا کہ بعد قول المنبر یہ بھی تصریح کردی ہے قریباً منہ کما فی جامع الرموز وغیرہ خصوصیت لفظ عند ما بہ الجث نہیں اصل مقصود اذان کا قریب منبر ہونا ہے۔

**اقول**:- اس کا جواب اتنا کافی ہے کہ ذرا کسی اردو داں ہی سے اپنا پہلا فتویٰ

پڑھوا کر سنئے دیکھئے اس میں یہ عبارت ہے کہ ”بعض فقہائے کرام نے بعد قول المنبر کے یہ بھی تصریح فرمادی ہے ”ای قریباً منه کما فی جامع الرموز وغیرہ“ جیسا کہ بدایونی دوسری میں بنالی اور جب پہلی میں قطعاً وہی عبارت ہے جس میں جامع الرموز وغیرہ پر عند المنبر لکھ دینے کے بعد اس کی تفسیر قریباً منہ سے کرنے کی غلط و باطل نسبت ہے تو فرمائیے تحریف سے آپ کب بچے؟ اور یہاں صرف آپ پر یہی الزام قائم کیا تھا۔ باقی رہا آپ کا یہ کہنا کہ خصوصیت لفظ عند ما بہ الجث نہیں۔

**اقول اولاً :-** جی نہ ہو پھر اس ما بہ الجث نہ ہونے سے آپ الزام تحریف سے کیسے بچے کیا کوئی شخص جس مسئلہ میں بحث کر رہا ہو اصل مسئلہ کے علاوہ اباحت متعلقہ میں ایک عبارت کسی کتاب کی طرف غلط نسبت کر دے تو کیا وہ تحریف سے بچ سکتا ہے؟ بلکہ انصاف یہ ہے کہ یہ عذر آپ کا بدتر از گناہ ہو تحریف کی تحریف قائم رہی۔ اور بھرتی بھرنے کا الزام اور نیا سر ہوا کہ جب لفظ عند ما بہ الجث نہیں تھا اصل مقصود اذان کا قریب منبر ہونا تھا تو اب عند کی تحریف بھرتی نہیں تو کیا ہے؟

**ثانیاً :-** خصوصیت لفظ عند ما بہ الجث کیوں نہیں؟ کیا وہیں اس عبارت محرفہ سے ملے ہوئے پہلے جملہ میں خاص لفظ عند سے آپ بحث نہیں کر رہے تھے؟ کیا یہ عند میں قرب ثابت کرنا اس کے لئے دلیل اردو فارسی کا ترجمہ مبسوطات و مفردات کی عبارتیں لانا عند سے بحث کرنا نہیں پھر وہیں وہیں اسی سلسلہ میں بے کسی اجنبی کے فصل کے آپ یہ محرفہ عبارت لائے تو کیسے تسلیم کر لیا جائے کہ خصوصیت لفظ عند سے بحث نہیں۔ مگر جناب اصل یہ ہے کہ زور زبان کے آگے کسی کا کیا چل سکتا ہے؟ آپ صراحۃً عند سے بحث کریں صاف صاف عند المنبر کی تفسیر قریباً منہ کو جامع الرموز وغیرہ کی طرف نسبت کریں اور جب آپ کو بتایا جائے کہ یہ آپ کی تحریف ہے کس جامع الرموز کس وغیرہ میں بعد قول عند المنبر کے اس کی تفسیر قریباً منہ سے کی ہے تو آپ پلٹ جائیں اور جو بات چھاپ کر شائع کر چکے اسے بزور زبان یہ بنالیں کہ ہم نے یوں نہیں کہا بلکہ یوں کہا ہے عند المنبر نہیں کہا المنبر کہا

ہے عند سے ہمیں بحث ہی نہیں۔ کہنے اگر یہی اصول برتا جائے تو کیا جہاں بھر میں کوئی اعلیٰ سے اعلیٰ درجہ کا پکا چھٹا محرف بھی محرف ثابت ہو سکتا ہے؟ وہ چاہے ہیں کی کتابیں دفتر کے دفتر تحریف کر لے جب الزام قائم کیا جائے یہ کہدے کہ میں نے یہ نہیں۔ یہ کہا ہے۔ مجھے اس سے بحث ہی نہیں میرا مقصود تو یہ ہے اور الٹا اس تحریف پر تنبیہ کرنے والے کی خوش فہمی دکھانے لگے۔ کہنے ایسے شخص کو آپ کیا لقب دیں گے؟

**تحریر مفتی صاحب بدایونی** میں ہے خاص لفظ عند اگر ہوا تو کیا

نہ ہوا تو کیا؟

**اقول :-** ہوتا تو یہ کہ آپ تحریف سے بچتے اور نہ ہوا اور قطعاً نہیں ہے تو یہ کہ آپ تحریف کے مرتکب ہوئے اور ہاں جناب یہ تو فرمائیے۔ جامع الرموز پر تحریف کے الزام کے اٹھانے میں تو آپ نے یہ کچھ زور و شور دکھایا اور وہ جو وغیرہ کو جامع الغموض کے ساتھ لے لیا تھا۔ نری جامع الرموز کی عبارت پیش کر دینے سے وہ الزام کیوں کراٹھا؟ کیا آپ ثبوت دے سکتے ہیں کہ جامع الرموز کے علاوہ کس وغیرہ نے کہاں وہ منبر ہی کے بعد سہی قریباً منہ لکھا ہے؟ یا خود آپ کا وغیرہ کے جانب سے لکھ دینا خود ان وغیرہ کا لکھ دینا آپ نے سمجھا ہے۔ معلوم تو کچھ ایسا ہی ہوتا ہے۔ لفظ بین یدیدہ میں اثبات قرب کے لئے فتویٰ بدایوں میں عبارت راغب لائے۔ ”یقال هذا الشئ بین یدیک ای قریب منك“ اس پر اہل حق نے توجہ دلائی کہ مفردات کے قرب سے جو آپ استدلال کر رہے ہیں یہ آپ کے مضر ہے۔ خود انہیں امام راغب نے اسی عبارت منقولہ کے بعد ”و علی هذا قوله“ سے اپنی مراد قرب کھول دی ہے جو آپ نے اپنے مضر دیکھ کر حذف کر دی اسے دیکھئے اور مضر سے استدلال سے باز آئیے یہ تلخیص اعتراض اہل حق ہے اس پر بدایونی مفتی صاحب جواب دیتے ہیں کہ اس عبارت راغب سے فقط یہ بات ثابت کرنا منظور تھی کہ بین یدیدہ کی حقیقت قرب ہے الی قولہ اس خاص قرب کا (یعنی بدیونی قرب مخصوص داخل مسجد کا) اثبات اس عبارت سے مد نظر نہ تھا۔

**اقول :-** اگر یہ مضر ہے استدلال کا بار تو اب بھی قائم رہا رہ گیا یہ کہ اس سے مقصود اس قرب خاص بدایونی کا ثابت کرنا نہ تھا نفس قرب کا اثبات تھا۔ یہ تو آپ خوب جانتے ہونگے اپنے دل سے پوچھئے دیکھئے وہ کیا کہتا ہے؟ اصل تو یہ ہے کہ مقصود تو اس فتویٰ بھر میں جتنے دلائل ہیں ان سب سے یہی ہے کہ وہ بدایونی قرب مخصوص ثابت کیا جائے۔ اذان کی کراہت داخل مسجد باطل کی جائے۔ یہ اور بات ہے کہ آپ ایک عبارت اس مقصود کے اثبات کے لئے لائے اور پھر اس سے ثابت نہ ہوتا دیکھ کر دوسرے کے سر پر رکھتے چلے گئے یہاں تک کہ سب عبارتیں بیکار و معطل ہو کر سارا کیا دھرا حقیقت عرفی کے سر رہا۔ مگر ظاہر بینوں کو یہ دکھانے کے لئے کہ عبارت علما سے اپنا مدعی ثابت کیا ہے وہ سب عبارتیں جو یکے بعد دیگرے آپ کے مدعائے اصلی کے اثبات سے ناکام رہیں تھیں مندرج فتویٰ رہیں۔

**تحریر مذکور** میں ہے ہماری اس عبارت سے یہ مطلب نکالنا کہ ہم اس اذان کو سرے سے اذان ہی نہیں سمجھتے آپ کی سمجھ کا قصور اور ہم پر انفر ہے۔

**اقول :-** نہیں یہ دونوں نہیں تحریر مذکور میں ہے ذرا بتائیے تو اس میں ایسا کون سا لفظ ہے؟ جس سے یہ مفہوم ہوتا کہ اسے تغلیبا اذان بول دیتے ہیں۔

**اقول :-** جی وہ لفظ جس سے یہ مفہوم ہوتا ہے یہ ہے اذان کا اطلاق اقامت پر بھی آتا ہے جس سے صاف صریح یہ مفہوم ہوا کہ جس طرح اقامت پر لفظ اذان کے اطلاق سے یہ حکم عائد نہ ہوا اسی طرح اس پر بھی لفظ اذان کے اطلاق سے یہ حکم عائد نہ ہوگا پھر اقامت پر کیوں لفظ اذان کے اطلاق سے یہ حکم عائد نہ ہوا؟ اس لئے کہ وہاں وہ اطلاق تغلیبا و مجاز تھا تو ضروری ہوا کہ آپ کے نزدیک یہاں بھی وہ اطلاق تغلیبا و مجاز ہوتا کہ اقامت کی طرح یہاں بھی وہ حکم عائد نہ ہو ورنہ اگر آپ کے نزدیک یہاں وہ اطلاق تغلیبا و مجاز نہ ہو تو آپ کا اطلاق تغلیبی و مجازی کی وجہ سے اقامت کو حکم کراہت شامل نہ ہونے سے یہاں بھی حکم کراہت کا انفا کر دینا خود اپنے کلام کو مہمل کر دینا ہے۔ جس سے آپ پہلا

فتویٰ لکھتے وقت تو یقیناً راضی نہ ہوتے۔ مگر اگر راضی ہو جائیں تو عجب نہیں کہ نہ مہمل کرنے میں بلائے اشد ہے۔ قرآن مجید و حدیث شریف و اجماع امت سب کا رد ہے۔ چلئے ہم بھی آپ کی خاطر سے تسلیم کئے لیتے ہیں کہ واقعی آپ کا وہ پہلا کلام مہمل ہی تھا اگرچہ آپ نے اس کو اب مہمل جانا جب آپ کو اس سے قرآن مجید و حدیث شریف و اجماع امت مرحومہ سب کا رد ہونا بتایا گیا تحریر مذکور میں ہے جب ہم بتا چکے کہ حقیقتاً وہ قرب ہی کے لئے آتا ہے تو معنی مجازی کی تصریح کی کیا ضرورت اٹخ؟

**اقول:-** جی کس قرب کے لئے حقیقتاً آتا ہے قرب خاص بدایونی یا قرب مطلق جو صرف حضور سے عبارت ہے۔ اول کو آپ نے کہاں ثابت کیا؟ عبارات علما میں خود آپ نے قبول دیا کہ ان کے لانے سے ہمارا مطلب صرف نفس قرب ثابت کرنا ہے رہ گیا حقیقت عرفی سے اس کا اثبات اس کا حال رسالہ بحث الاذان میں ملاحظہ کیجئے۔ تو اب آپ کا نفس محاذات کو معنی مجازی کہنا بے دلیل ہوا یا نہیں؟ کیوں جناب قرآن مجید اور حدیث شریف اور اقوال ائمہ قدیم و حدیث عربیت و فقہ و تفسیر وغیرہ میں جو بین یدی اس معنی پر مستعمل ہوا اور بتایا گیا ہے کیا وہاں یہ مجاز مستعمل ہوا اور ائمہ نے مجاز بتانے پر اقتصار فرمایا؟ اور تو اور معاذ اللہ ارشادات قرآنیہ میں بھی آپ کے بے دلیل ادعائے مجاز کا اختیار ہے اور یہ جو ائمہ لغت نے اس کی تفسیر امام قدام سے کی ہے اس کی نسبت کیا ارشاد ہے؟ کیا کتب لغت کی وضع بیان مجازات کو ہوتی ہے؟ پھر بفرض باطل غلط و محال اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ آپ کا یہی قول صحیح ہے اور صرف محاذات معنی مجازی ہے تو جب فقہاء کے کلام میں جو اس بین یدی کی تفسیر خود انہیں نے یہ معنی مجازی کر دی تو آپ کو اس سے عدول کا کیا راستہ رہا؟ ملاحظہ ہو فاتح شرح قدوری جس میں اسی بین یدی کی تفسیر ”ای فی حدائہ“ موجود ہے۔

**تحریر مذکور** میں ہے علی الباب اس معنی میں صریح نہیں جو قرب کے

منافی ہو۔

**اقول:** قرب مخصوص بدایونی کے تو ضرور منافی ہے وہ داخل مسجد اذان چاہتا ہے خارج میں پھر کیا داخل و خارج متحد ہیں؟

**تحریر مذکور** میں ہے کہ ہر دروازہ کا خارج ہونا کیا ضروری؟

**اقول:**۔ کتنی بار بتا دیا کہ دروازہ مسجد مسجد بمعنی موضع صلاۃ سے ضرور خارج ہے اور اذان کو خارج مسجد ہونے میں اس قدر درکار ہے یہی ہمارا مدعی ہے ”اذان من اللہ“ کو بنظر انصاف غور سے پڑھیں۔ جناب مفتی صاحب یہ آپ کے وہ چند اقوال ہیں جن کو فقیر کے رسالہ سے تعلق تھا۔ اس میں جو ایرادات آپ کے فتویٰ سابقہ پر کئے گئے ان میں ان سے جواب کا نام لیا تھا لہذا ان کا جواب حاضر کر دیا گیا کہ ظاہر بینوں کی نظر میں یہ نہ ہو کہ فلاں ایراد سے تو جواب دے دیا گیا۔

حسبنا ربنا ونعم الوکیل والحمد لله رب العالمین والصلاة والسلام علی جمیع الانبیاء والمرسلین خصوصا علی سیدہم وفضلہم سیدنا محمد خاتم النبیین وعلی آلہ واصحابہ وازواجه وذریاتہ واتباعہ وعلینا معهم وبہم ولہم اجمعین برحمتک یا ارحم الراحمین۔ آمین آمین آمین۔



## ماخذ و مراجع

نام کتاب	مصنف	وفات سن ہجری
قرآن کریم	منزل من اللہ	
تفسیر کشاف	علامہ جارا اللہ محمود بن عمر زحشری	۵۳۸
تفسیر جمل	علامہ سلیمان بن عمر عجیلی معروف بالجمل	۱۲۰۴
تفسیر کبیر	امام فخر الدین رازی	۲۶
تفسیر صاوی	علامہ شیخ احمد بن محمد صاوی مالکی	۱۲۴۱
تفسیر نیشاپور	علامہ نظام الدین حسن بن محمد نیشاپور	۷۲۸
الاتقان فی علوم القرآن	حافظ جلال الدین بن عبد الرحمن سیوطی	۹۱۱
تفسیر مدارک	امام ابوالبرکات عبد اللہ بن احمد بن محمود نسفی	۷۱۰
جامع الرموز	شمس الدین محمد اُخراسانی	۹۶۲
زاد التفسیر		
صحیح بخاری	امام محمد بن اسماعیل بخاری	۲۵۲
ترمذی	امام محمد بن عیسیٰ ترمذی	۳۷۹
سنن ابن ماجہ	امام ابو عبد اللہ محمد بن یزید ابن ماجہ	۲۷۳
سنن نسائی	ابو عبد الرحمن بن شعیب نسائی	۳۰۳
کنز العمال	علامہ علاء الدین علی متقی	۹۷۵
عمدة القاری شرح بخاری	علامہ بدر الدین ابی محمد محمود بن احمد عینی	۸۵۵
فتح القدیر	کمال الدین محمد بن عبد الواحد	۸۶۱
فتاویٰ خانہ	علامہ حسن بن منصور قاضی خاں	۵۹۲
فتاویٰ عالمگیری	جمعیت علمائے اورنگ زیب	
فتاویٰ تاتار خانہ	علامہ بن علاء دہلوی	۷۸۶

۹۵۶	علامہ محمد بن ابراہیم بن محمد الحلی	غذیہ المستملی
۹۷۰	شیخ زین الدین بن ابراہیم بن نجیم	البحر الرائق
۱۳۰۲	علامہ سید احمد طحاوی	طحاوی علی المراقی
۱۰۸۸	علامہ علاء الدین حصکفی	در مختار
۱۲۵۲	علامہ محمد امین ابن عابدین شامی	رد المختار
۲۲۸	علامہ ابوالحسین احمد بن محمد قدوری حنفی	مختصر القدوری
۵۶۵	علامہ ابوبکر علی بن محمد بن ابی مفاخر	جوہرہ نیرہ
۱۳۴۰	مجدد اعظم علامہ امام احمد رضا بریلوی	فتاوی رضویہ
۱۳۸۴	ملک العلماء علامہ ظفر الدین بہاری	حیات اعلیٰ حضرت
	علامہ اولاد رسول محمد میاں قادری برکاتی	تاریخ خاندان برکات
	علامہ اولاد رسول محمد میاں قادری برکاتی	مفاوضات طیبہ
	علامہ سید آل مصطفیٰ محمد میاں قادری برکاتی	اہلسنت کی آواز جلد ۱۰/۱۱
۱۴۲۱	علامہ شریف الحق امجدی	مقالات شارح بخاری
	مولانا عبدالحکیم نوری	تاج الفحول حیات و خدمات
	علامہ قاری عبدالرحمن خاں قادری	فیضان شجرہ رضا



## ایک اہم پیغام

دینی مدارس کی اہمیت و افادیت محتاج بیان نہیں بلکہ دین و سنیت کی بقا و استحکام میں مدارس اسلامیہ کا اہم رول رہا ہے اسی ضرورت کو محسوس کرتے ہوئے **المکتب النور** کے مخلص اور حساس اراکین نے ایک مدرسہ بنام **دارالعلوم فیضان تاج الشریعہ** قائم کرنے کا منصوبہ بنایا جس کی سنگ بنیاد ۲۰ شعبان المعظم ۱۴۳۵ھ بروز جمعرات کو ہو چکی ہے۔ **دارالعلوم فیضان تاج الشریعہ** کی ایک ہزار مربع گز زمین ہے کہ جس پر اس کا تعمیری کام تیزی کے ساتھ چل رہا ہے لہذا ہم تمام سنی مسلمانوں کی ذمہ داری ہے کہ بھرپور تعاون کریں اور اس کے دینی منصوبوں کو پائے تکمیل تک پہنچائیں۔ ان اللہ لا یرفع اجر المحسنین۔

اہل خیر حضرات مندرجہ ذیل پتہ پر رابطہ قائم کریں

**محرم ر (محرم) خانہ فوری**

مدینہ مسجد، محلو، عزت نگر، بریلی شریف

(M) 9457919474, 9058145698

